

Tabela rozbieżności z konsultacji społecznych i uzgodnień międzyresortowych projektu rozporządzenia w sprawie opracowania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego – 02.09.2011 r.

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
1	Uwaga ogólna	Marszałek Województwa Podkarpackiego	Rozporządzenie nie odnosi się również do zagrożenia powodziowego zwiększonego dodatkowo o przepływy powodowane awariami takimi jak przerywanie wałów przeciwpowodziowych czy uszkodzenie zapór na zbiornikach przepływowych – mających wpływ na pogrzeszenie terenów zalewowych, co według podległego mi Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych powinno być uwzględnione przy powyższej regulacji prawnej.	Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenie obejmuje obszary zagrożenia powodziowego, przez które rozumie się obszary, o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy Prawo wodne. Art. 88d ust. 2 obejmuje: 1) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego; 2) obszary szczególnego zagrożenia powodzią; 3) obszary obejmujące tereny narażone na zalanie w przypadku: a) przelania się wód przez koronę wału przeciwpowodziowego, b) zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, c) zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących, d) zniszczenia lub uszkodzenia budowli ochronnych pasa technicznego.
2	Uwaga ogólna	Urząd Miasta Krakowa	Mapy zagrożenia powodziowego opracowywane wg przedmiotowego projektu rozporządzenia mają obejmować również obszary wymienione w art. 88d ust. 2 pkt 3 lit. a) i b) ustawy Prawo Wodne, czyli tereny narażone na zalanie w przypadku: przelania się wód przez koronę wału przeciwpowodziowego oraz w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego. Zarówno w ustawie jak i w przedmiotowym projekcie rozporządzenia nie ma informacji jakie wartości prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi należy przyjąć aby te obszary wyznaczyć. Może to spowodować, że na opracowywanych mapach dla różnych terenów przyjęte	Dla przypadku przelania się wód przez koronę wału nie można określić wartości prawdopodobieństwa, gdyż: – wały mogły być projektowane na różną wartość przepływów prawdopodobnych, w zależności od klasy wału; – wskutek zmian wysokości obwałowania (normalne zjawisko eksploatacyjne np. osiadanie, rozjeżdżenie itp.) oraz zmian w przepustowości międzywał (zarastanie, podnoszenie się dna doliny wskutek osadzania rumowiska itp.) to prawdopodobieństwo będzie różne w niemal każdym przekroju obwałowania. Technologia wykonania mapy zagrożenia

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			<p>będą inne wartości prawdopodobieństwa, co w konsekwencji utrudni analizę zagrożeń.</p>	<p>powodziowego dla obszarów obwałowanych zakłada, że modelowaniu będą podlegały wody o przepływach prawdopodobnych $p=1\%$ i dla tej wielkości przepływów, zostanie zasymulowane przerwanie obwałowań. Określone rzędne dla tych prawdopodobieństw przepływów, pozwolą na stwierdzenie, czy zachowane są tzw. przewyższenia korony wałów ponad te wody, które winny być zachowane zgodnie z normatywnymi dla obwałowań. Tak określone zagrożenie w zupełności wystarczy do dalszych działań zapobiegawczych w zakresie zarządzania kryzysowego, dla którego nie ma znaczenia jak wielki przepływ wody zalał obszary poza wałami, ma natomiast znaczenie jaki obszar będzie podlegał zalaniu. Na takie pytanie, mapy zagrożenia powodziowego udzielią odpowiedzi. Podobnie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego lub budowli piętrzących będzie przyjmowany przepływ o prawdopodobieństwie równym 1 %. Dodano zapis w § 5 ust. 3 rozporządzenia w brzmieniu: „3. Przy wyznaczaniu obszarów, o których mowa w art. 88d ust. 2 pkt 3 lit b – d ustawy Prawo wodne do modelowania hydraulicznego przyjmuje się przepływy o prawdopodobieństwie wystąpienia 1%, czyli raz na 100 lat.,,.</p>
3	Uwaga ogólna	Urząd Miasta Krakowa	<p>W projekcie rozporządzenia nie ma informacji o częstotliwości aktualizacji opracowanych map. Aktualizacja powinna odbywać się każdorazowo po aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego, która zgodnie z ustawą Prawo Wodne podlega przeglądowi co 6 lat. Dodatkowo należy określić jak często będą aktualizowane oszacowane wartości strat powodziowych.</p>	<p>Informacja o aktualizacji zawarta jest w ustawie Prawo wodne. Zgodnie z art. 88f ust. 11. mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego podlegają przeglądowi oraz w razie potrzeby aktualizacji co 6 lat. Trzeba wyraźnie stwierdzić, że wykonane modele hydrauliczne oraz mapy zagrożenia powodziowego będą mogły być wykorzystywane w każdym czasie do weryfikacji wszelkich działań remontowych i inwestycyjnych w danym obszarze. Odbywać się to</p>

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				będzie mogło już na zlecenie inwestorów lub zainteresowanych gmin i starostw. Koszty takiego działania nie mogą obciążać budżetu państwa, stąd zadanie takie nie może to być przedmiotem niniejszego rozporządzenia, które nakłada pewne ściśle określone ramy czasowe i merytoryczne (6 lat).
4	Uwaga ogólna	Wojewoda Opolski	Należy sprawdzić proponowaną regulację pod kątem zgodności z przepisami ustawy z 7 maja 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.(Dz. U z 2010 r. nr 76 poz. 489)	Projekt był konsultowany z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii, odpowiedzialnym za wymienioną w uwadze ustawę.
5	Uwaga ogólna	Wojewoda Śląski	Proponuję dodać zapis mówiący o uzupełnieniu map ryzyka powodziowego o obiekty infrastruktury krytycznej	Nie przewiduje się specjalnego zaznaczania takich danych na mapach. Infrastruktura będzie elementem podkładu topograficznego. Mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego będą dostępne w internecie, również za pomocą usług WMS. Daje to możliwość poszczególnym użytkownikom nałożenia dodatkowych warstw informacyjnych, interesujących poszczególnych użytkowników, w przypadku ich posiadania.
6	Uwaga ogólna	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	z projektowanego rozporządzenia bezpośrednio nie wynika, w jaki sposób na mapach ryzyka powodziowego określane będzie ryzyko powodziowe. Jeśli ma ono być wyrażone wartością potencjalnych strat dla każdego z obszarów zagrożenia powodziowego przedstawionego na mapach zagrożenia powodziowego, należy rozważyć wprowadzenie przedziałów ryzyka (katastrofalne, bardzo duże, duże, średnie, małe, bardzo małe);	Zgodnie z Dyrektywą Powodziową ryzyko powodziowe należy rozpatrywać dla następujących elementów: zdrowia i życia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego i działalności gospodarczej. Każda z tych kategorii uwzględniona jest na mapach ryzyka powodziowego. <u>Zdrowie i życie ludzi</u> przedstawiamy poprzez: szacunkową liczbę mieszkańców w poszczególnych klasach użytkowania terenu a dodatkowo zaznaczamy specjalnym oznaczeniem budynki mieszkalne oraz obiekty o szczególnym znaczeniu społecznym z rozróżnieniem czy budynek może być zalany do 2 m oraz powyżej 2 m. Ponadto na mapach zagrożenia będą przedstawione głębokości wody i prędkości przepływu wody w postaci przedziałów, mówiących o stopniu zagrożenia.

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				<p>Kategoria <u>środowisko</u> – przedstawiamy (zgodnie z wymaganiami Dyrektywy Powodziowej) obszary ochrony siedlisk i gatunków oraz instalacje, które mogą im zagrażać w przypadku wystąpienia powodzi – jako zakłady przemysłowe w różnych kategoriach. Ponadto zaznaczone będą inne „obszary chronione” tj. kąpieliska, ujęcia wód i ich strefy ochronne.</p> <p>Kategoria <u>dziedzictwo kulturowe</u> – przedstawiamy na mapach obiekty i obszary zabytkowe oraz muzea i skanseny, pomniki zagłady oraz zabytki wpisane na listę światowego dziedzictwa kultury UNESCO.</p> <p>Kategoria <u>działalność gospodarcza</u> – nie możliwe jest przedstawienie wszystkich kategorii działalności gospodarczej, w związku z tym na potrzeby map ryzyka powodziowego wyznaczono 8 klas użytkowania terenu. Ponadto na mapach będą przedstawione zakłady przemysłowe w różnych kategoriach działalności przemysłowej, które mogą stwarzać zagrożenie dla innych kategorii oraz inne potencjalne źródła zanieczyszczeń wody, niebezpieczne w przypadku wystąpienia powodzi.</p> <p>Tylko te elementy, które są możliwe do wyceny zostaną dodatkowo przedstawione w postaci wartości potencjalnych strat powodziowych. Będą one określane dla: terenów zabudowy mieszkaniowej, terenów przemysłowych, terenów komunikacyjnych i lasów. Wartości strat odnoszą się do poszczególnych klas użytkowania terenu. Wartości strat będą przedstawione w postaci 5 przedziałów oznaczonych kolorami (od żółtego do czerwonego), w zależności od wysokości strat.</p> <p>Reszta elementów ryzyka będzie przedstawiana na mapach (w obszarach zagrożenia powodziowego) jako specjalnie oznaczone, wyeksponowane obiekty lub</p>

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
7	Uwaga ogólna	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	projektowane przepisy dotyczące tworzenia oraz zawartości map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego są bardzo ogólne, przez co nie standaryzują metod ich wykonania. Projekt rozporządzenia nie precyzuje m.in. sposobu wyznaczania określonego prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi oraz metody budowy modelu hydraulicznego decydującego o sposobie transformacji przepływu w korytach naturalnych i sztucznych oraz rozprzestrzeniania się wody na terenach zalewowych np. jakie elementy ma uwzględniać. Brak jest także informacji o wykorzystywanych przekrojach poprzecznych. Niezbędnym jest przywołanie w rozporządzeniu jednolitych wytycznych, według których będą one wykonywane;	obszary na podkładzie topograficznym. Prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi, które jest brane pod uwagę, jest już określone w ustawie Prawo wodne. Modelowanie hydrauliczne wykonuje się dla przepływów o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia (czyli dla przepływów o prawdopodobieństwach określonych w ustawie). Chcąc wyznaczyć obszar zagrożony powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% dla danej rzeki, daną wejściową do modelu jest wówczas przepływ maksymalny o prawdopodobieństwie przewyższenia 1% obliczony dla tej rzeki. Są to podstawowe zasady modelowania hydraulicznego i nie ma potrzeby umieszczać takich informacji w rozporządzeniu. Odnośnie metod budowy modelu hydraulicznego i jakie elementy ma uwzględniać – w rozporządzeniu podajemy metody, jakimi należy wyznaczać obszary zagrożenia powodziowego, czyli matematyczne modelowanie hydrauliczne jedno i dwuwymiarowe. Nie sposób zamieścić w rozporządzeniu opisu wszystkich kroków budowy modelu i elementów, jakie należy w nim uwzględnić. Istnieje w tym zakresie literatura fachowa, która dokładnie opisuje te zagadnienia i nie ma potrzeby aby akt prawny zawierał szczegóły opisu metodyki. Ponadto takie elementy zawierają metodyki opracowania map zagrożenia i ryzyka powodziowego zlecone przez KZGW i obejmują około 200 stron.
8	Uwaga ogólna	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	projekt proponuję przesłać do zaopiniowania Instytutowi Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach, który jest dysponentem map glebowo-rolniczych – w zakresie wykorzystania ww. map;	Konsultacje społeczne już się odbyły. Nie przewiduje się już rozszerzania listy podmiotów do konsultacji społecznych. Mapy glebowo-rolnicze będą jedynie źródłem pomocniczym do określania współczynników szorstkości, będących daną wejściową do modelowania

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				hydraulicznego, nie będą prezentowane na mapach zagrożenia i mapach ryzyka powodziowego.
9	Uwaga ogólna	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	Nie wskazano także, w jaki sposób wizualizować inne elementy map - projekt rozporządzenia należy uzupełnić o załącznik ze wskazaniem symboli używanych oznaczeń. Ponadto w treści projektu nie sprecyzowano innych elementów niezbędnych do standaryzacji parametrów treści map;	Pierwsza wersja projektu zawierała załącznik z symbolami prezentowanymi na mapach. Jednakże po uzgodnieniach z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii został usunięty z rozporządzenia. Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego nie są typowymi mapami w rozumieniu kartograficznym. Elementy map muszą być specjalnie wyeksponowane i wykraczają poza instrukcję kartograficzną.
10	Uwaga ogólna	Minister Infrastruktury	W przedmiotowym projekcie nie zawarto informacji o przedstawianiu na mapach ryzyka powodziowego przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Na mapach ryzyka powodziowego będą przedstawione zakłady przemysłowe w różnych kategoriach działalności przemysłowej oraz inne potencjalne źródła zanieczyszczeń wody, które w przypadku wystąpienia powodzi mogą stwarzać zagrożenie (o których mowa w § 9 ust. 2 pkt 10 i 11 oraz § 11 ust 7 rozporządzenia).
11	Uwaga ogólna	Minister Infrastruktury	Przedmiotowy projekt dotyczy 12 tematu III załącznika Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2007/2/WE z dnia 14 marca 2007 r. ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej - INSPIRE (Dz. Urz. UE L 108 z 25.04.2007) i ustawy z dnia 4 marca 2010 infrastruktury informacji przestrzennej (Dz. U. Nr 76, poz. 489). Przedmiotowy projekt nie odnosi się w żaden sposób do ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej. Brak jest np. wskazania na konieczność osiągnięcia harmonizacji tworzonych zbiorów ze specyfikacją INSPIRE. W uzasadnieniu do przedmiotowego projektu, autorzy wskazują na zgodność z różnymi Dyrektywami UE, natomiast nie wspominają nic o ww. dyrektywie. W ocenie resortu infrastruktury przedmiotowy projekt, traktując o wykonywaniu (przede wszystkim w formie elektronicznej, o czym mowa w proponowanych	Należy podkreślić, że rozporządzenie ma na celu określenie sposobu opracowania map oraz ich skali, <u>a nie sposobu ich udostępniania</u> . Przy opracowaniu map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego musimy spełnić wymagania Komisji Europejskiej w zakresie raportowania z Dyrektywy Powodziowej. Rozporządzenie swym zakresem odpowiada wymaganiom, co do zawartości map, wskazanym przez Komisję Europejską w formularzach raportowych. Należy podkreślić, że grupa robocza Komisji Europejskiej ds. przygotowania formularzy raportowych współpracuje z grupą roboczą ds. INSPIRE. Specyfikacja do III załącznika w zakresie tematu „strefy zagrożenia naturalnego” opracowywana jest przy współudziale osób z grupy ds. przygotowania formularzy raportowych.

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			<p>zapisach rozporządzenia) map zagrożeń i ryzyka powodziowego, których treścią jest informacja o środowisku, powinien odnosić się do obowiązków informacyjnych zapisanych w ww. Dyrektywie i ustawie. Mapy te powinny zatem być wykonywane przede wszystkim w formie ogólnodostępnych baz danych geoprzestrzennych, udostępnianych za pośrednictwem krajowego geoportalu prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju.</p>	<p>Specyfikacja do III załącznika INSPIRE jest dopiero na etapie tworzenia. Ostateczna wersja specyfikacji dostępna będzie w 2012 roku.</p> <p>Forma udostępniania map będzie również określona w przewodniku GIS Komisji Europejskiej dotyczącego map zagrożenia i map ryzyka powodziowego, które będziemy musieli stosować. Wytoczne Komisji zawarte w przewodniku będą zgodne z wymaganiami INSPIRE. Obecnie przewodnik jest w trakcie przygotowania.</p>
12	Uwaga ogólna	Minister Infrastruktury	<p>W rozporządzeniu powinny zostać wyraźnie oddzielone treści referencyjne od mapy zagrożeń powodziowych oraz map ryzyka powodziowego, przy czym treści referencyjne powinny być zgodne z zakresem informacji gromadzonych w bazach danych infrastruktury informacji przestrzennej tworzonych zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawowymi.</p> <p>Uwaga dotyczy zarówno klas użytkowania terenu, jak i nazw obiektów. Zaproponowane zapisy nie są zgodne nawet z nazewnictwem z zakresu właściwości Ministra Środowiska. Należy dodatkowo wskazać, że zakres informacji gromadzonych np. w bazach danych obiektów topograficznych, prowadzonych przez Głównego Geodetę Kraju, jest znacznie większy niż zaproponowanych w przedstawionym projekcie. Wydaje się, iż autorzy rozporządzenia oczekują, że dla celów sporządzenia map zagrożeń i ryzyka powodziowego będą wykonywane jakieś nowe mapy topograficzne, tymczasem wystarczyłoby wykazać, że przedmiotowe mapy zagrożeń i ryzyka sporządza się na mapie topograficznej lub ogólnogeograficznej w konkretnej skali.</p>	<p>Treść map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, będzie prezentowana na podkładzie topograficznym (o czym jest mowa w § 14 ust. 4), na które zostaną nałożone nowe informacje (jak np. obszary zagrożenia powodziowego, głębokości wody, prędkości przepływu wody, szacunkowa liczba mieszkańców zagrożonych powodzią, czy wartości potencjalnych strat).</p> <p>Jednakże część informacji, zawarta na mapach ryzyka powodziowego, wymagana do przedstawienia przez dyrektywę powodziową, jest elementem map topograficznych. W związku z tym te elementy, które są już składnikiem map topograficznych, a muszą być elementami map ryzyka powodziowego) będą w specjalny sposób oznaczone, wyeksponowane, ale tylko na obszarach zagrożenia powodziowego.</p> <p>Z związku z wątpliwościami co do pokrywania się elementów map topograficznych i map ryzyka powodziowego zmieniono zapis „przedstawia się” w § 9 ust. 1 i 2 na zapis „zaznacza się specjalnym oznaczeniem”.</p>
13	Uwaga ogólna / § 3, 4, 9 i 10	Rządowe Centrum Legislacji	<p>Z przepisów art. 88d i 88e ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, z późn.zm.) wynika, dla jakich obszarów sporządza się</p>	<p>W ustawie zawarto ogólną treść map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. Celem rozporządzenia jest uszczegółowienie zapisów ustawy</p>

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. Z przepisów tych wynika również, jakiej elementy przedstawia się na tych mapach. W tej sytuacji przepisy § 3,4, 9 i 10 projektu rozporządzenia określające, jakie elementy przedstawia się na poszczególnych mapach nasuwają wątpliwości co do zgodności z ustawą, w tym z zakresem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 88j ww. ustawy. W tej sytuacji wymienione przepisy wymagają przepracowania pod kątem określenia wymagań dotyczących opracowania map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego.	Prawo wodne. Przykładowo ustawa mówi, że na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się <u>w szczególności</u> : [...] 3) w uzasadnionych przypadkach – prędkość przepływu wody lub natężenie przepływu wody. Rozporządzenie określi jakie to przypadki oraz sposób prezentacji na mapach prędkości przepływu wody – w postaci przedziałów. Podobnie sytuacja wygląda dla map ryzyka powodziowego – w ustawie zapisane są elementy, które wymagają uszczegółowienia, gdyż w przeciwnym razie będą dawały dużą dowolność przy opracowaniu map i nie możliwe będzie zapewnienie jednolitego podejścia.
14	§ 1 ust. 1	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	właściwe wydaje się uzupełnienie słowniczka do rozporządzenia (§1 pkt 1), o pojęcia: modelowanie hydrauliczne, jednowymiarowy model przepływu, dwuwymiarowy model przepływu, obiekt powierzchniowy, model hybrydowy, Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT), państwowy rejestr granic, państwowy rejestr nazw geograficznych, państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny oraz numeryczny model terenu.	Pojęcia: modelowanie hydrauliczne jednowymiarowe i dwuwymiarowe, model hybrydowy – wyjaśnione są w tekście. Nie ma potrzeby zamieszczania ich w słowniczku, gdyż nie są dalej stosowane w rozporządzeniu. Pozostałe pojęcia są stosowane w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne, wobec tego nie można wprowadzać ich definicji w rozporządzeniu. Rządowe Centrum Legislacji nie miało zastrzeżeń do formy zapisu i stosowania pojęć.
15	§ 1	Minister Obrony Narodowej	proponuję dodać § 1a w brzmieniu: „§ 1a. Mapę zagrożenia powodziowego sporządza się na podkładzie map topograficznych, stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, w państwowym systemie odniesień przestrzennych.” Organem wydającym w Polsce mapy tematyczne na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.) jest Główny Geodeta Kraju. Odstępstwa od tej reguły powinny wskazywać relację nowej kategorii opracowania do istniejących	Informacje zawarte w proponowanym zapisie są umieszczone w § 14.

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			państwowych zasobów kartograficznych. Potwierdza to przepis art. 88j ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, z późn. zm.), mówiący o „szczególnym uwzględnieniu standardów i zakresu danych zawartych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym”;	
16	§ 2 ust. 2	Wojewoda Opolski	<p>Należy uzupełnić o wpis: mapy zagrożenia powodziowego przygotowuje się <u>dla natężeń przepływu w rzece prognozowanych z prawdopodobieństwem określonym w załączniku nr 1 do niniejszego Rozporządzenia</u> w dwóch zestawach tematycznych...</p> <p>Z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej natężenia przepływu w rzece są kluczową informacją pozwalającą na ocenę sytuacji w porównaniu z już zaistniałymi zdarzeniami w przeszłości. Wysokości wodowskazowe, z uwagi na zmienności przekroju poprzecznego dolin rzek nie są dla WCZK wystarczająco precyzyjne.</p> <p>Załącznik nr 1 należy sporządzić wykorzystując podany w załączniku bez numeru do w/w rozporządzenia „podziału na „klasy użytkowania terenu”. Należy przyporządkować tym klasom zakładane prawdopodobieństwa wystąpienia granicznych przepływów powodziowych w rzece.</p> <p>Informacje zawarte na temat prawdopodobieństw wystąpienia powodzi podane w uzasadnieniu projektu (karta nr 1 lub nr 13) winny znaleźć się w rozporządzeniu.</p>	<p>Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia mapy zagrożenia powodziowego przygotowuje się dla wszystkich obszarów zagrożenia powodziowego. Zgodnie z definicją w § 1 ust. 2 pkt 2 obszary zagrożenia powodziowego stanowią obszary, o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy Prawo wodne.</p> <p>Art. 88d ust. 2 obejmuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego; 2) obszary szczególnego zagrożenia powodzią; (rozumiane jako: <ol style="list-style-type: none"> a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat, b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat, c) obszary, między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 18, stanowiące działki ewidencyjne, d) pas techniczny w rozumieniu art. 36 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej;

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				<p>3) obszary obejmujące tereny narażone na zalanie w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) przelania się wód przez koronę wału przeciwpowodziowego, b) zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, c) zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących, d) zniszczenia lub uszkodzenia budowli ochronnych pasa technicznego. <p>W ustawie wymienione są scenariusze wystąpienia powodzi, z określonym prawdopodobieństwem ich wystąpienia.</p> <p>Modelowanie hydrauliczne wykonuje się dla przepływów o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia. Chcąc wyznaczyć obszar zagrożony powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% dla danej rzeki, daną wejściową do modelu jest wówczas przepływ maksymalny o prawdopodobieństwie przewyższenia 1% obliczony dla tej rzeki. Są to podstawowe zasady modelowania hydraulicznego i nie ma potrzeby umieszczać takich informacji w rozporządzeniu.</p> <p>Uwaga dot. „przyporządkowania poszczególnym klasom użytkowania terenu zakładane prawdopodobieństwa wystąpienia granicznych przepływów powodziowych w rzece” – jest niezrozumiała.</p>
17	§ 3	Minister Obrony Narodowej	<p>w § 3 proponuję wymienić tylko te elementy mapy zagrożenia powodziowego, które stanowią treść tematyczną mapy.</p> <p>Przywołany wyżej przepis art. 88j ust. 2 ustawy - Prawo wodne, mówiący o szczególnym uwzględnieniu standardów i zakresu danych zawartych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, wskazuje, że treść inna niż tematyczna dla zagrożenia</p>	<p>Uwzględniono</p> <p>W związku z przyjęciem uwagi usunięto zbiorniki retencyjne i wały przeciwpowodziowe z § 3 ust. 1 oraz miękkie systemy ochrony brzegu morskiego i stałe budowle ochrony brzegu morskiego z § 4 ust. 1</p>

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			powodziowego powinna być czerpana z map topograficznych sporządzanych przez Głównego Geodetę Kraju. Dlatego też nie dostrzega się uzasadnienia wpisywania do rozporządzenia treści należących do standardów map topograficznych;	
18	§ 3	Urząd Miasta Krakowa	Na mapach zagrożenia powodziowego oprócz elementów wymienionych w § 3 projektu rozporządzenia winny dodatkowo znaleźć się budowle hydrotechniczne takie jak zapory, jazy, śluzy, elektrownie wodne, ujęcia wód oraz obiekty mostowe i sieć drogowa. Dwa ostatnie elementy będą pomocne przy opracowaniu dróg ewakuacji i określaniu wyłączeń ciągów komunikacyjnych w planach ewakuacji.	Nie przewiduje się specjalnego zaznaczenia takich danych na mapach. Będą one elementem podkładu topograficznego. Mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego będą dostępne w internecie, również za pomocą usług WMS. Daje to możliwość poszczególnym użytkownikom nałożenia dodatkowych warstw informacyjnych, interesujących poszczególnych użytkowników, w przypadku ich posiadania. Należy również zaznaczyć, że mapy ryzyka powodziowego nie mają na celu zastąpienia planów reagowania w przypadku wystąpienia powodzi, a jedynie wskazać obszary i obiekty zagrożone lub mogące stwarzać zagrożenie w przypadku wystąpienia powodzi dla zdrowia i życia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego i działalności gospodarczej. Elementy związane z reagowaniem kryzysowym i ewakuacją nie są tematem map ryzyka powodziowego. Mapy ryzyka powodziowego mogą natomiast stanowić punkt wyjścia do opracowania planów reagowania czy planów ewakuacji.
19	§ 3 ust. 1 pkt 4	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego; Wojewoda Zachodniopomorski	Zmienić na: ciekii naturalne i kanały wraz z budowlami	Budowle hydrotechniczne będą zaznaczone w podkładzie topograficznym.
20	§ 3 ust. 1 pkt 5	Wojewoda Kujawsko-Pomorski	Wskazuję na potrzebę ujednoczenia nazewnictwa cieków, rzek i kanałów. Aktualnie stosowane nazewnictwa w: komputerowej mapie podziału hydrograficznego Polski, w rozporządzeniu rady ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie	Nazwy cieków zatwierdzone są przez Komisję Nazw Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych działającą przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji. Rozporządzenie nie obejmuje swym zakresem treści uwagi.

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną oraz w ewidencji prowadzonej przez wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych, posiadają istotne, znaczące rozbieżności	
21	§ 3 ust. 1 pkt 7	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego; Wojewoda Zachodniopomorski	Zmienić na: zbiorniki retencyjne wraz z ich pojemnością	Pojemność zbiornika nie wnosi żadnych znaczących informacji. W sytuacji wystąpienia powodzi ważne są rezerwy powodziowe oraz dopływy i odpływy ze zbiorników, które są zmienne wraz ze zmianą sytuacji hydrologicznej. Nie są to informacje do przedstawienia na mapach zagrożenia powodziowego.
22	§ 3 ust. 1 pkt 9	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego	Zmienić na: wały przeciwpowodziowe z oznaczeniem rządnych korony wału, klasy wału i budowli wałowych	Uwzględniono rządne korony wałów – dodano zapis w § 3 jako ust. 4 w brzmieniu: „4) rządne korony wałów przeciwpowodziowych w przekrojach poprzecznych, które zostaną wykorzystane do obliczeń modelowych” Budowle wałowe nie będą uwzględniane ze względu na brak danych w formie warstwy cyfrowej. Ze względu na czytelność mapy nie będzie możliwości zaznaczania klasy wałów. Ponadto klasa wału mówi o powierzchni obszarów chronionych wałami w przedziałach. Natomiast przedstawienie informacji o obszarach zagrożonych powodzią jest celem głównym map zagrożenia powodziowego i będą one wyznaczone i przedstawione na mapie w postaci granicy tych obszarów. Nie ma zatem potrzeby zaznaczania klasy mówiącej jedynie w przybliżeniu o powierzchni obszarów chronionych wałami.
23	§ 3 ust. 1 pkt 9	Wojewoda Zachodniopomorski	Zmienić na: wały przeciwpowodziowe wraz z drogami dojazdowymi na wał i obszarem chronionym	Nie przewiduje się specjalnego zaznaczania dróg na mapach, będą elementem podkładu topograficznego. Natomiast przedstawienie informacji o obszarach zagrożonych powodzią jest celem głównym map zagrożenia powodziowego. Będą wykonane również dla obszarów obejmujących tereny narażone na zalanie m.in. w przypadku: przelania się wód przez koronę wału

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				przeciwpowodziowego, zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego. Zostaną wyznaczone i przedstawione na mapie w postaci granicy tych obszarów.
24	§ 3 ust. 1	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego	Dopisać: pkt 9.1) drogi dojazdowe na wał pkt 9.2) obszar chroniony wałami pkt 14) przepompownie melioracyjne - wydajność pkt 14.1) obszar oddziaływania	Nie przewiduje się specjalnego zaznaczenia takich danych na mapach; drogi, przepompownie będą elementem podkładu topograficznego. Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego będą dostępne w internecie, również za pomocą usług WMS. Daje to możliwość poszczególnym użytkownikom nałożenia dodatkowych warstw informacyjnych, interesujących poszczególnych użytkowników, w przypadku ich posiadania. Głównym celem map zagrożenia powodziowego jest określenie terenów, które są zagrożone wystąpieniem powodzi – w rozporządzeniu zwane „obszary zagrożenia powodziowego” i są wymienione w § 3 ust. 1 pkt 2.
25	§ 3 ust. 1	Wojewoda Zachodniopomorski	Dodać pkt 14 w brzmieniu: „14) przepompownie (z określoną wydajnością i obszarem oddziaływania”	Nie przewiduje się specjalnego zaznaczenia takich danych na mapach, będą elementem podkładu topograficznego. Mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego będą dostępne w internecie, również za pomocą usług WMS. Daje to możliwość poszczególnym użytkownikom nałożenia dodatkowych warstw informacyjnych, w przypadku ich posiadania.
26	§ 3 ust. 1	Wojewoda Opolski	- Należy uzupełnić o pkt: „ przeciwpowodziowe poldery i tereny zalewowe ”. Są to kluczowe z punktu widzenia zarządzania kryzysowego obiekty. - Należy uzupełnić o pkt.: „ przepompownie wód powierzchniowych zlokalizowane na zawalu. - Należy uzupełnić o pkt. : „ granice trzech największych, po roku 1900, zalewów powodziowych ”	Nie przewiduje się zaznaczenia na mapach polderów i przepompowni. Takie dane będą w podkładzie topograficznym. Ad. tereny zalewowe – głównym celem map zagrożenia powodziowego jest określenie terenów, które są zagrożone wystąpieniem powodzi – w rozporządzeniu zwane „obszary zagrożenia powodziowego” i są wymienione w § 3 ust. 1 pkt 2. Mapa zagrożenia powodziowego nie jest właściwą dla

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				powodzi historycznych. Zgodnie z ustawą Prawo wodne, powódzie historyczne będą opracowane w ramach wstępnej oceny ryzyka powodziowego (WORP) do 22 grudnia 2011 r. Wszystkie dokumenty planistyczne, w tym WORP będzie dostępna publicznie.
27	§ 3 ust. 1	Wojewoda Kujawsko-Pomorski	Proponuję dodać po pkt 9 „przeciwpowodziowe (odwadniające) stacje pomp”	Nie przewiduje się specjalnego zaznaczenia takich danych na mapach, będą elementem podkładu topograficznego.
28	§ 3 ust. 1	Marszałek Województwa Opolskiego	proponujemy uzupełnić o budowę hydrotechniczne (poldery oraz zapory)	Nie przewiduje się specjalnego zaznaczenia takich danych na mapach, będą elementem podkładu topograficznego.
29	§ 3 ust. 1 pkt 6 i 9	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	w § 3 ust. 1 pkt 6 i 9 - proponuję dodać wyrazy w brzmieniu: „i ich rzędne”. W obszarze działań ratowniczych Państwowej Straży Pożarnej istotne jest posiadanie informacji na temat stanu wałów przeciwpowodziowych oraz ich rzędnych. Przedmiotowe informacje mają zasadnicze znaczenie dla prawidłowego zabezpieczenia i dysponowania sił i środków krajowego systemu ratowniczo -gaśniczego do obrony zagrożonych wałów przeciwpowodziowych oraz obiektów i terenów, których ochrona powinna mieć charakter priorytetowy, uwzględniając możliwość prowadzenia bezpiecznej ewakuacji osób i mienia. W tym kontekście wskazanie na mapach ryzyka informacji o rzędnych wałów jest bardzo istotne. Obecnie projekt nie uwzględnia tego obszaru, a powinien on być jednoznacznie wskazany i oznaczony na mapach ryzyka powodziowego;	Uwzględniono rzędne korony wałów – dodano zapis w § 3 jako ust. 4 w brzmieniu: „4) rzędne korony wałów przeciwpowodziowych w przekrojach poprzecznych, które zostaną wykorzystane do obliczeń modelowych”. Niemniej jednak należy zaznaczyć, że mapy ryzyka powodziowego nie mają na celu zastąpienia planów reagowania w przypadku wystąpienia powodzi, a jedynie wskazać obszary i obiekty zagrożone lub mogące stwarzać zagrożenie w przypadku wystąpienia powodzi dla zdrowia i życia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego i działalności gospodarczej. Elementy związane z reagowaniem kryzysowym i ewakuacją nie są tematem map ryzyka powodziowego. Mapy ryzyka powodziowego mogą natomiast stanowić punkt wyjścia do opracowania planów reagowania czy planów ewakuacji.
30	§ 3 ust. 1 pkt 13	Wojewoda Opolski	Należy wykreślić pkt. 13, wymieniony w nim podkład topograficzny nie stanowi treści mapy, lecz jest podkładem na którym powinny być one sporządzane – patrz §13-15 i taki zapis wprost winien znaleźć się w tym paragrafie; Wykreślenie pkt. 13 w § 3 skutkuje wykreśleniem tego	Uwzględniono Treść ust. 1 pkt 13 przeniesiono do § 14 jako ust. 4 w brzmieniu: „4) Podkład topograficzny dla map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego stanowią mapy topograficzne w skali

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			w kolejnych § np. §3.2.3 (powinno być pkt 2-12), §9.1.5 (powinno być pkt 4-12), §9.2.9 (powinno być pkt 4-12),	1:10 000 lub ortofotomapy o terenowej wartości piksela nie większej niż 0,5 m.”
31	§ 3 ust. 2	Wojewoda Opolski	należy dopisać : 1) Wartości prędkości przepływu wody dla odpowiadających im natężeń przepływu wody w określonym przekroju lub oznaczonym odcinku rzeki.	Zgodnie z § 2 mapy wykonuje się oddzielnie dla każdego z obszarów zagrożenia powodziowego (ust. 1) w dwóch zestawach tematycznych (ust. 2), z czego jeden z nich odnosi się do prędkości przepływu wody. Oznacza to, że wartości prędkości wody będą zaznaczone oddzielnie dla każdego obszaru o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi (czyli dla $p=0,2\%$; $p=1\%$ i $p=10\%$). Modelowanie hydrauliczne będzie wykonywane zatem dla ww. przepływów prawdopodobnych, a wartości prędkości będą im odpowiadały. Wartości prędkości będą zaznaczone dla całego obszaru zagrożenia powodziowego, a nie tylko w przekrojach czy odcinkach. Przedziały wartości prędkości przepływu wody (wymienione w § 7 ust. 2 rozporządzenia) będą zaznaczone w sposób ciągły na całym obszarze zagrożenia powodziowego.
32	§ 4 ust. 1	Minister Infrastruktury	proponuję nadać brzmienie: „§ 4. 1. Na mapach zagrożenia powodziowego, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1, dla powodzi od strony morza i morskich wód wewnętrznych przedstawia się w szczególności: 1) elementy wymienione w § 3 ust. 1; 2) akweny, o których mowa w ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej oraz ich nazwy; 3) kilometraż brzegu morskiego z punktami co 500 m; 4) naturalne i sztuczne systemy ochrony brzegów; 5) granice pasa technicznego brzegu morskiego; 6) granice pasa nadbrzeżnego brzegu morskiego. Proponowana zmiana ma na celu uszczegółowienie	Uwzględniono zapis w brzmieniu: 1) elementy wymienione w § 3 ust. 1; 2) akweny, o których mowa w ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej oraz ich nazwy; 3) kilometraż brzegu morskiego z punktami co 500 m; 4) granice pasa technicznego brzegu morskiego; 5) granice pasa nadbrzeżnego brzegu morskiego. W związku z przyjęciem uwagi Ministra Obrony Narodowej, nie będą zaznaczone na mapach zagrożenia i mapach ryzyka powodziowego obiekty znajdujące się już na mapach topograficznych. Analogicznie usunięto zbiorniki wodne i wały przeciwpowodziowe.

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			katalogu informacji, które znajdują się na mapach zagrożenia powodziowego od strony morza.	
33	§ 5	Marszałek Województwa Podkarpackiego	Z treści rozporządzenia nie wynika jednoznacznie czy matematyczne modelowanie hydrauliczne (§ 5) jest oparte na wielkości przepływu powodziowego danej zlewni lub historycznie występujących danych wodowskazowych.	Modelowanie hydrauliczne wykonuje się dla przepływów o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia. Chcąc wyznaczyć obszar zagrożony powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% dla danej rzeki, daną wejściową do modelu jest wówczas przepływ maksymalny o prawdopodobieństwie przewyższenia 1% obliczony dla tej rzeki. Dane historyczne wykorzystywane są jedynie do kalibracji modelu. Są to podstawowe zasady modelowania hydraulicznego i nie ma potrzeby umieszczać takich informacji w rozporządzeniu.
34	§ 5	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	§ 5 należy uzupełnić o informację, iż dla każdego prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi opracowany zostanie osobny komplet map;	Informacja taka jest zawarta w § 2 ust. 1. „Mapy zagrożenia powodziowego wykonuje się oddzielnie dla każdego z obszarów zagrożenia powodziowego.” (obszary zagrożenia powodziowego zdefiniowane są w § 1 ust. 2 pkt 2 – jako obszary, o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy - Prawo wodne (czyli obejmujące wszystkie prawdopodobieństwa). Analogicznie dla map ryzyka w § 8 ust. 1 „Mapy ryzyka powodziowego wykonuje się oddzielnie dla każdego z obszarów zagrożenia powodziowego.”
35	§ 5 ust. 1	Wojewoda Opolski	Słowa systemów informacji geograficznej należy zastąpić słowami systemów informacji o terenie, nawiązując do uregulowań ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Określenie system informacji geograficznej nie jest zdefiniowane w przepisach prawa, natomiast problematyka ta jest uregulowana w przepisach dotyczących geodezji i kartografii.	W ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne występują obydwa określenia, zarówno „system informacji o terenie”, jak również „system informacji geograficznej”. (Art. 7a. Główny Geodeta Kraju wykonuje zadania określone w ustawie, a w szczególności: [...] 7) ewidencjonuje systemy informacji o terenie o znaczeniu ogólnopństwowym oraz współpracuje z innymi resortami w zakładaniu i prowadzeniu systemów informacji geograficznej ;) Nie są to określenia tożsame. Są to dwa typy systemów informacji przestrzennej,

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				<p>wydzielane w zależności od skali informacji o obiektach przestrzennych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Systemy Informacji o Terenie – skala powyżej 1:5 000 - Systemy Informacji Geograficznej – skala poniżej 1:5 000.
36	§ 5 ust. 1	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	<p>Proponuję jednocześnie pojęcie „systemy informacji geograficznej (GIS)” zastąpienie tożsamym i już ujętym w polskim prawie tj.: w art, 2 pkt 15 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne tj.: „systemem informacji o terenie”;</p>	<p>W ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne występują obydwa określenia, zarówno „system informacji o terenie”, jak również „system informacji geograficznej”. (Art. 7a. Główny Geodeta Kraju wykonuje zadania określone w ustawie, a w szczególności: [...] 7) ewidencjonuje systemy informacji o terenie o znaczeniu ogólnopaństwowym oraz współpracuje z innymi resortami w zakładaniu i prowadzeniu systemów informacji geograficznej;) Nie są to określenia tożsame. Są to dwa typy systemów informacji przestrzennej, wydzielane w zależności od skali informacji o obiektach przestrzennych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Systemy Informacji o Terenie – skala powyżej 1:5 000 - Systemy Informacji Geograficznej – skala poniżej 1:5 000.
37	§ 5 ust. 2	Marszałek Województwa Pomorskiego; Wojewoda Pomorski	<p>Należałoby rozszerzyć definicję obszarów zagrożenia powodziowego, która brzmi obszary zagrożenia powodziowego przedstawia się jako obiekty powierzchniowe z przyporządkowaną wartością prawdopodobieństwa powodzi, gdyż zgodnie z art. 88d ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.) do obszarów zagrożenia powodziowego zalicza się również obszary obejmujące tereny narażone na zalanie w przypadku przelania się wód przez koronę wału przeciwpowodziowego, zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących. W tym aspekcie</p>	<p>Definicja obszarów zagrożenia powodziowego znajduje się w § 1 ust. 2 pkt 2 i odnosi się do wszystkich obszarów o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy Prawo wodne. W § 5 ust. 2 określa się sposób przedstawiania tych obszarów w programach GIS – jako obiekt powierzchniowy a nie liniowy, chociaż na mapie będzie przedstawiona granica, a obszar będzie „wypełniony” informacjami o głębokościach, prędkościach czy elementami przedstawiającymi ryzyko. W przypadku przelania się wód przez koronę wałów lub budowli piętrzących lub ich awarii również będzie przypisane prawdopodobieństwo.</p>

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			przyporządkowanie wartości prawdopodobieństwa powodzi wymaga podania metodyki jej obliczania.	Obszary te będą wyznaczone za pomocą modeli hydraulicznych, w których daną wejściową muszą być przepływy o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia. Scenariusz: przerwanie wału lub przelanie się wód przez koronę będzie modelowany dla wód o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia.
38	§ 5 ust. 2	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	w celu doprecyzowania treści przepisu § 5 ust. 2, w którym mowa jest o przedstawianiu obszarów zagrożenia powodziowego jako obiektów powierzchniowych, z przyporządkowaną wartością prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi - należy uzupełnić projekt o przepis, w którym znajdzie się odniesienie do treści przepisu art. 88d ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (ze szczegółowym podziałem obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego, które przywołano w uzasadnieniu do rozporządzenia), który sprecyzuje jakie obszary zostaną przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego;	Definicja obszarów zagrożenia powodziowego znajduje się w § 1 ust. 2 pkt 2 i rozumie się przez to obszary, o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy - Prawo wodne.
39	§ 6	Wojewoda Pomorski	Proponuję dodać uzupełniający ust. 6 w brzmieniu: „W uzasadnionych warunkach hydrologicznych nie wyklucza się opracowania modeli dwuwymiarowych dla obszarów innych niż określone w ust. 2 do 5”. Wprowadzenie powyższego paragrafu jest istotne w związku z realizowanym przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku Projektem Żuławskim. Na Żuławach panują szczególne warunki hydrologiczne, gdzie obserwujemy przepływ wód w dwóch kierunkach: od morza i do morza oraz dodatkowo wody powodziowe rozlewają się w wielu kierunkach jednocześnie na znacznym obszarze. W tym przypadku zalecane jest wykonanie modeli dwuwymiarowych. Uwaga ta była również konsultowana z Centrum Modelowania Powodziowego Instytutu Meteorologii i	Wprowadzono zmianę w ust. 3, z uwzględnieniem uwagi.

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			Gospodarki Wodnej Oddziału Morskiego w Gdyni.	
40	§ 6 ust. 1	Minister Infrastruktury	<p>proponuję nadać brzmienie: „§ 6. 1. Modelowanie procesów hydraulicznych wykonuje się za pomocą modeli: 1) jednowymiarowego modelu przepływu (W), w którym wektor prędkości ma jedną niezerową składową; 2) dwuwymiarowego modelu przepływu (2D), w którym wektor prędkości ma dwie niezerowe składowe, ” Należy zaznaczyć, iż przez modelowanie hydrauliczne rozumie się modelowanie na modelu fizycznym, a nie matematycznym. Natomiast modelowanie procesów hydraulicznych może być matematyczne, na modelu numerycznym.</p>	<p>§ 5. 1 odnosi się do matematycznego modelowania hydraulicznego „Obszar zagrożenia powodziowego wyznacza się na podstawie rzędnych zwierciadła wody, uzyskanych w wyniku <u>matematycznego</u> modelowania hydraulicznego [...]” W związku z tym również w § 6 dodano słowo „matematyczne”. Nowy zapis: „§ 6. 1. <u>Matematyczne</u> modelowanie hydrauliczne wykonuje się za pomocą modeli: 1) jednowymiarowego modelu przepływu (1D), w którym wektor prędkości ma jedną niezerową składową; 2) dwuwymiarowego modelu przepływu (2D), w którym wektor prędkości ma dwie niezerowe składowe.”</p>
41	§ 6 ust. 1 pkt 3	Wojewoda Kujawsko-Pomorski	Proponuję zmienić z 100 000 na 10 000	<p>Pracochłonność i czas trwania tworzenia modeli dwuwymiarowych jest dużo większa niż modeli jednowymiarowych (1D). Odnosi się to w szczególności do wykonania Numerycznego Modelu Terenu (NMT), przystosowywania NMT dla potrzeb siatki obliczeniowej modelu 2D, wytworzenia NMT koryta, tworzenia warstwy przestrzennego rozkładu współczynników szorstkości, obsługi zapisu warunków brzegowych, ujęcia budowli hydrotechnicznych w modelu. Wymaga to precyzyjnego odzwierciedlenia wszystkich istotnych elementów modelu. Czas trwania obliczeń jest znacznie dłuższy niż w przypadku modelu jednowymiarowego. Wobec powyższego nie na wszystkich obszarach możliwe będzie zastosowanie modelowania dwuwymiarowego. Rozporządzenie jednak nie wyklucza opracowania modeli dwuwymiarowych dla mniejszych miast lub innych terenów. Jednakże w pierwszym cyklu planistycznym czas na</p>

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				wykonanie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego (do 22 grudnia 2013 r.) uniemożliwia wykonywanie tak czasochłonnych obliczeń dla wszystkich miast powyżej 10 000 mieszkańców. Być może będzie to możliwe w następnym cyklu planistycznym.
42	§ 7	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	w § 7 wprowadza się obowiązek przedstawiania przedziałów głębokości i prędkości wody - ww. pojęcia są niezrozumiałe. Wyjaśnienia wymaga również zamienne używanie ww. sformułowań - raz wskazując, iż mapy zagrożenia powodziowego mają przedstawiać „głębokość wody” a innym razem na mapach przedstawiane są „przedziały głębokości wody”. Proponuje się stosowanie terminu „głębokość wody” zgodnie z terminologią ustawy -Prawo wodne, wraz z wyjaśnieniem, że zostały one sklasyfikowane według kategorii opisanych w § 7 ust. 1.	Głębokość wody i prędkość przepływu wody będą prezentowane na mapach <u>w formie przedziałów</u> . Proponowany nowy zapis: „§ 7. 1. Na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się głębokość wody w postaci następujących przedziałów: [...]” 2. Na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się prędkość przepływu wody w postaci następujących przedziałów: [...]”
43	§ 7	Rządowe Centrum Legislacji	Określone w § 7 projektu przedziały głębokości wody oraz przedziały prędkości wody należy przedstawić w sposób precyzyjny (por. § 155 Zasad techniki prawodawczej). Projektowane przepisy w tym zakresie budzą wątpliwości (np. w § 7 ust. 1 pkt 1 wskazano głębokość jako poniżej 0,5 m, w pkt 2 - od 0,5 m do 2 m, zaś w pkt 3 - od 2 do 4 m, chociaż z danych przedstawionych w nawiasie wynika, że w pkt 1 - chodzi o głębokość nieprzekraczającą 0,5 m, natomiast w pkt 2 - głębokość powyżej 0,5 m i nie przekraczającą 2 m i w pkt 3 - głębokość powyżej 2 m i nieprzekraczającą 4 m).	Uwzględniono Propozycja zapisów punktów 1 - 4 w § 7 ust 1: „1) <u>głębokość wody mniejsza lub równa 0,5 m</u> , wskazująca na niskie zagrożenie dla ludzi i obiektów budowlanych; 2) <u>głębokość wody większa niż 0,5 m a mniejsza lub równa 2 m</u> , wskazująca na średnie zagrożenie dla ludzi ze względu na możliwość ewakuacji na wyższe piętra, ale wysokie ze względu na straty materialne; 3) <u>głębokość wody większa niż 2 m a mniejsza lub równa 4 m</u> , wskazująca na wysokie zagrożenie dla ludzi, zalani mogą podlegać nie tylko partery, ale również pierwsze piętra budynków; 4) <u>głębokość wody większa niż 4 m</u> , wskazująca na bardzo wysokie zagrożenie dla ludzi i bardzo wysokie zagrożenie wystąpienia szkód całkowitych. Propozycja zapisów punktów 1 - 4 w § 7 ust 2:

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				<p>1) <u>prędkość przepływu wody mniejsza lub równa 0,5 m/s</u> - prędkość mała [...];</p> <p>2) <u>prędkość przepływu wody większa niż 0,5 m/s a mniejsza lub równa 1 m/s</u> – prędkość średnia [...];</p> <p>3) <u>prędkość przepływu wody większa niż 1 m/s a mniejsza lub równa 2 m/s</u> – prędkość duża [...];</p> <p>4) <u>prędkość przepływu wody większa niż 2 m/s</u> – prędkość bardzo duża [...]"</p>
44	§ 7 ust. 3 i 4	Minister Infrastruktury	<p>proponuję nadać brzmienie:</p> <p>„3. Wartości głębokości wody uzyskuje się w wyniku jednowymiarowego lub dwuwymiarowego modelowania procesów hydraulicznych ”</p> <p>„ 4. Wartości prędkości przepływu wody i kierunku przepływu wody uzyskuje się w wyniku dwuwymiarowego modelowania procesów hydraulicznych.”</p> <p>Przedmiotowe zmiany są konsekwencją zmian dokonanych w § 6 ust. 1 przedmiotowego projektu.</p>	<p>Zmieniono zapis na:</p> <p>„3. Wartości głębokości wody uzyskuje się w wyniku <u>matematycznego</u> modelowania hydraulicznego jednowymiarowego lub dwuwymiarowego.</p> <p>4. Wartości prędkości przepływu wody i kierunku przepływu wody uzyskuje się w wyniku <u>matematycznego</u> modelowania hydraulicznego dwuwymiarowego.”</p>
45	§ 8 ust. 2 pkt 2	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	<p>po wyrazach ...”instalacje zagrażające środowisku” należy dodać wyrazy „i dziedzictwu kulturowemu”</p>	<p>Mapy ryzyka powodziowego będą przedstawione w dwóch zestawach tematycznych.</p> <p>W § 8 ust. 2 pkt 2 podany jest tytuł mapy drugiego zestawu tematycznego. Mapa ta będzie przedstawiać:</p> <ul style="list-style-type: none"> - użytkowanie terenu, - obszary chronione (pod którymi są rozumiane: ujęcia wody, strefy ochronne, kąpieliska, formy ochrony przyrody oraz obszary cenne kulturowo), - zakłady przemysłowe. <p>W podanym tytule występują „instalacje zagrażające środowisku”. Chodziło tu o instalacje, o których mowa w Dyrektywie w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz.U.U.E.L. 334 z 17.12.2010 r., str. 17), a zapisano w skrócie jw. - na potrzeby nadania tytułu mapy.</p>

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				W związku z różną interpretacją tytułu wprowadzono zmianę tytułu mapy w § 8 ust. 2 pkt 2 w brzmieniu: „2) mapę ryzyka powodziowego przedstawiającą użytkowanie terenu oraz obszary o szczególnym znaczeniu kulturowym, przyrodniczym i gospodarczym.”
46	§ 9	Minister Obrony Narodowej	w § 9 użyte w ust. 1 i 2 wyrazy „przedstawia się” proponuję zastąpić wyrazami „zaznacza się specjalnym oznaczeniem”. Wymienione w przepisie obiekty topograficzne stanowią treść mapy topograficznej, którą należy użyć do opracowania mapy zagrożenia. W związku z tym nie przedstawia się ich (już są przedstawione), natomiast powinno się je wyeksponować specjalnym oznaczeniem, tak jak to się czyni na mapach tematycznych;	Uwzględniono
47	§ 9 ust. 1 pkt 1 lit d	Marszałek Województwa Opolskiego	uzupełnić o „inne obiekty zamieszkania zbiorowego”	Na mapach ryzyka powodziowego będą przedstawione budynki mieszkalne (§ 9 ust. 1 pkt 2), obejmujące zabudowę (z BDOT) wielorodzinną, jednorodzinną i pozostałe, w tym również zbiorowego zamieszkania.
48	§ 9 ust. 1 pkt 1	Marszałek Województwa Opolskiego	proponujemy uzupełnić o obiekty mostowe, kładki, itp.	Takie elementy są zawarte w podkładzie topograficznym.
49	§ 9 ust. 1 pkt 3	Wojewoda Opolski	uzupełnić o: - miejsca stacjonowania zespołów wyjazdowych Ratownictwa Medycznego, - stałe lądowiska śmigłowców służb ratowniczych, - siedziby organów administracji publicznej i placówek dyplomatycznych, - magazyny dokumentów archiwalnych Państwowych Archiwów,	Nie przewiduje się uwzględniania na mapach ryzyka powodziowego takich informacji. Nie jest to zakres właściwy dla map ryzyka powodziowego. Przy i tak już dużej ilości danych, mapy te staną się nieczytelne. Mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego będą dostępne w internecie, również za pomocą usług WMS. Daje to możliwość poszczególnym użytkownikom nałożenia dodatkowych warstw informacyjnych, w przypadku ich posiadania. Należy również zaznaczyć, że mapy ryzyka powodziowego nie mają na celu zastąpienia planów reagowania w przypadku wystąpienia powodzi, a

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				<p>jedynie wskazać obszary i obiekty zagrożone lub mogące stwarzać zagrożenie w przypadku wystąpienia powodzi dla zdrowia i życia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego i działalności gospodarczej. Elementy związane z reagowaniem kryzysowym i ewakuacją nie są tematem map ryzyka powodziowego. Mapy ryzyka powodziowego mogą natomiast stanowić punkt wyjścia do opracowania planów reagowania czy planów ewakuacji.</p>
50	§ 9 ust. 1 pkt 3	Marszałek Województwa Śląskiego	<p>Proponuję, aby na mapach ryzyka powodziowego przedstawiano — jako obiekty o szczególnym znaczeniu społecznym, w szczególności podczas prowadzenia akcji powodziowych — lokalizację gminnych, powiatowych i wojewódzkich magazynów przeciwpowodziowych (w § 9 ust. 1 pkt 3 projektu rozporządzenia). Byłoby to szczególnie korzystne w kontekście planowanego powszechnego udostępniania map ryzyka i map zagrożenia powodziowego.</p>	<p>Nie przewiduje się uwzględniania na mapach ryzyka powodziowego takich informacji. Nie jest to zakres właściwy dla map zagrożenia powodziowego. Przy i tak już dużej ilości danych, mapy te staną się nieczytelne. Mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego będą dostępne w internecie, również za pomocą usług WMS. Daje to możliwość poszczególnym użytkownikom nałożenia dodatkowych warstw informacyjnych, w przypadku ich posiadania. Należy również zaznaczyć, że mapy ryzyka powodziowego nie mają na celu zastąpienia planów reagowania w przypadku wystąpienia powodzi, a jedynie wskazać obszary i obiekty zagrożone lub mogące stwarzać zagrożenie w przypadku wystąpienia powodzi dla zdrowia i życia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego i działalności gospodarczej. Elementy związane z reagowaniem kryzysowym i ewakuacją nie są tematem map ryzyka powodziowego. Mapy ryzyka powodziowego mogą natomiast stanowić punkt wyjścia do opracowania planów reagowania czy planów ewakuacji.</p>
51	§ 9 ust. 1 pkt 3	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	<p>w § 9 ust. 1 pkt 3 powinny zostać uwzględnione inne kompleksy handlowo-usługowe, domy opieki społecznej, zakłady opiekuńczo-lecznicze, zakłady karne, zakłady resocjalizacyjne, jednostki</p>	<p>Nie przewiduje się uwzględniania na mapach ryzyka powodziowego takich informacji. Nie jest to zakres właściwy dla map ryzyka powodziowego. Przy i tak już dużej ilości danych, mapy te staną się nieczytelne.</p>

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			<p>penitencjarne, domy pomocy i opieki społecznej, hospicja i inne zakłady przeznaczone dla osób, których stan zdrowia wymaga udzielenia całodobowych świadczeń zdrowotnych, zakłady o dużym lub zwiększonym ryzyku powstania poważnej awarii przemysłowej.</p> <p>Wyżej przedstawiona propozycja jest podyktowana tym, iż w przypadku wystąpienia zagrożenia powodziowego ewakuacja z tych obiektów i zapewnienie zastępczych miejsc dla osób ewakuowanych może powodować znacznie większe trudności i poważniejsze konsekwencje, niż decyzja o czasowym zamknięciu hotelu, przedszkola, placówki oświatowej czy handlowej;</p>	<p>Mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego będą dostępne w internecie, również za pomocą usług WMS. Daje to możliwość poszczególnym użytkownikom nałożenia dodatkowych warstw informacyjnych, w przypadku ich posiadania.</p> <p>Należy również zaznaczyć, że mapy ryzyka powodziowego nie mają na celu zastąpienia planów reagowania w przypadku wystąpienia powodzi, a jedynie wskazać obszary i obiekty zagrożone lub mogące stwarzać zagrożenie w przypadku wystąpienia powodzi dla zdrowia i życia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego i działalności gospodarczej. Elementy związane z reagowaniem kryzysowym i ewakuacją nie są tematem map ryzyka powodziowego. Mapy ryzyka powodziowego mogą natomiast stanowić punkt wyjścia do opracowania planów reagowania czy planów ewakuacji.</p>
52	§ 9 ust. 2	Minister Infrastruktury	<p>proponuję nadać brzmienie:</p> <p>„2. Na mapach ryzyka powodziowego, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 2 przedstawia się w szczególności:</p> <p>1) klasy użytkowania terenu oznaczone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.”.</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu wskazanie istniejącego katalogu klas użytkowania w odrębnych przepisach.</p>	<p>Klasy użytkowania terenu - są to klasy specjalnie wydzielone na potrzeby opracowania map ryzyka powodziowego w celu wyceny terenu w ujęciu powierzchniowym dla określenia wartości potencjalnych strat powodziowych; Nie są do końca tożsame z grupami z ewidencji gruntów i budynków. Podstawą do wydzielenia klas użytkowania terenu jest Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT) – która jest materiałem referencyjnym przy wykonywaniu map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Klasy użytkowania terenu na potrzeby map ryzyka powodziowego będą wydzielone na podstawie Kompleksów użytkowania terenu i Kompleksów pokrycia terenu zawartych w BDOT.</p> <p>Nazwy klas pokrywają się z terminami z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
53	§ 9 ust. 2 pkt 1 oraz § 11.1, 11.2, 11.4, 11.5 oraz w załączniku	Wojewoda Opolski	użyte słowo „klasa” do określenia użytkowania terenu proponuję zamienić na „grupę” lub „rodzaj”, które są zgodne ze słownictwem stosowanym w ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ROZWOJU REGIONALNEGO I BUDOWNICTWA z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków. (Dz. U. z dnia 2 maja 2001 r.). Zagwarantuje to spójność informacyjną z powszechnym w skali kraju rejestrem publicznym prowadzonym na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.	Klasy użytkowania terenu - są to klasy specjalnie wydzielone na potrzeby opracowania map ryzyka powodziowego w celu wyceny terenu w ujęciu powierzchniowym dla określenia wartości potencjalnych strat powodziowych; Nie są do końca tożsame z grupami z ewidencji gruntów i budynków. Podstawą do wydzielenia klas użytkowania terenu jest Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT) – która jest materiałem referencyjnymi przy wykonywaniu map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Klasy użytkowania terenu na potrzeby map ryzyka powodziowego będą wydzielone na podstawie Kompleksów użytkowania terenu i Kompleksów pokrycia terenu zawartych w BDOT. Nazwy klas pokrywają się z terminami z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
54	§ 9 ust. 2 pkt. 1	Urząd Miasta Krakowa	Klasy użytkowania terenu, które mają być przedstawiane na mapach ryzyka powodziowego wymienione w § 9 ust. 2 pkt. 1 projektu rozporządzenia nie obejmują terenów na których zlokalizowane są obiekty zabytkowe i użyteczności publicznej. Wg projektu rozporządzenia na podstawie tak przyjętych klas określa się szacunkową wartość potencjalnych strat powodziowych. Nie uwzględnienie obiektów zabytkowych i użyteczności publicznej przy określaniu klas użytkowania spowoduje ogromne niedoszacowanie w/w strat dla takich obszarów jak Kraków. W Krakowie część obszarów cennych kulturowo znajduje się na terenie zagrożenia powodziowego, niedoszacowanie wartości potencjalnych strat powodziowych w części zabytkowej miasta może w przyszłości skutkować przyznaniem mniejszych środków finansowych na ochronę miasta przed powodzią.	Obiekty zabytkowe i użyteczności publicznej nie stanowią odrębnej formy użytkowania terenu, w związku z tym nie są dla nich określane straty. Celem map nie jest określenie wartości poszczególnych obiektów, a jedynie przedstawienie szacunkowej potencjalnych wartości strat powodziowych dla poszczególnych klas użytkowania terenu. Nie jest możliwe określenie wartości poszczególnych obiektów zabytkowych. Analogicznie nie są określane straty dla innych „obszarów chronionych” tj. ochrony przyrody czy ujęć wody. Obiekty zabytkowe będą zaznaczone na mapie, aby mogły być wzięte pod uwagę w planach zarządzania ryzykiem powodziowym. Wiedza o lokalizacji obiektów zabytkowych będzie wykorzystana przy ustalaniu celów zarządzania ryzykiem powodziowym, a następnie przy planowaniu odpowiednich działań przeciwpowodziowych, takich które w największym

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				stopniu będą chronić te obiekty. Wartość potencjalnych strat powodziowych nie jest jedynym elementem decydującym o ochronie obszarów zagrożonych powodzią. Zgodnie z dyrektywą powodziową przy planowaniu działań należy wziąć szczególnie pod uwagę życie i zdrowie ludzi, środowisko, dziedzictwo kulturowe i działalność gospodarczą. Centrum Krakowa będzie zaznaczone na mapie jako obiekt światowego dziedzictwa kultury UNESCO i będzie traktowane jako bezcenne.
55	§ 9 ust. 2 pkt 1 lit a	Marszałek Województwa Pomorskiego; Wojewoda Pomorski	Określenie „osiedla mieszkaniowe” zastąpić zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „terenami zabudowy mieszkaniowej”	Uwzględniona Dodatkowo zmieniono zapis ust. 2 pkt 1 lit e „tereny zielone i sportowe” na „tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, również jako dostosowanie do terminologii ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
56	§ 9 ust. 2 pkt 1 lit e	Wojewoda Opolski	zmienić treść : poz.e) na: tereny zielone i sportowe, w tym ogrody zoologiczne i zwierzyńce	Tereny zielone i sportowe (zmienione na tereny rekreacyjno-wypoczynkowe) będą obejmować całą klasę obiektów - kompleks sportowy i rekreacyjny wydzielony w Bazie Danych Obiektów Topograficznych (BDOT). Ogrody zoologiczne są jednym z obiektów w tej klasie. Nie ma potrzeby wydzielenia tego obiektu.
57	§ 9 ust. 2 pkt 2	Państwowy Instytut Geologiczny	Proponuje się następujące brzmienie: ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych.	Uwzględniono
58	§ 9 ust. 2 pkt 5	Wojewoda Zachodniopomorski	Proponuję dodać podpunkty d i e w brzmieniu: „d) parki krajobrazowe, e) ogrody zoologiczne.	Na etapie uzgadniania zapisów ustawy nie zamieszczono parków krajobrazowych, ze względu na to, że dyrektywa powodziowa nakazuje jedynie przedstawienia na mapach obszarów dla ochrony gatunków i siedlisk, a nie dla ochrony krajobrazu. Natomiast wszystkie występujące w parkach krajobrazowych rezerwy przyrody będą zaznaczone. Ogrody zoologiczne są jednym z obiektów w klasie obiektów - kompleks sportowy i rekreacyjny wydzielony w Bazie Danych Obiektów Topograficznych (BDOT).

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				Obiekt ten będzie więc w klasie tereny zielone i sportowe (zmienione na tereny rekreacyjno-wypoczynkowe).
59	§ 9 ust. 2 pkt 5	Marszałek Województwa Opolskiego	proponujemy uzupełnienie form ochrony przyrody o parki krajobrazowe i ewentualnie obszary chronionego krajobrazu,	Na etapie uzgadniania zapisów ustawy nie zamieszczono parków krajobrazowych, ze względu na to, że dyrektywa powodziowa nakazuje jedynie przedstawienia na mapach obszarów dla ochrony gatunków i siedlisk, a nie dla ochrony krajobrazu. Natomiast wszystkie występujące w parkach krajobrazowych rezerwy przyrody będą zaznaczone.
60	§ 9 ust. 2 pkt 5	Minister Infrastruktury	<p>W § 9 ust. 2 pkt 5 przedmiotowego projektu wymieniono formy ochrony przyrody takie jak: obszary NATURA 2000, parki narodowe i rezerwy przyrody. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 6 ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn.), formami ochrony przyrody są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) parki narodowe; 2) rezerwy przyrody; 3) parki krajobrazowe; 4) obszary chronionego krajobrazu; 5) obszary Natura 2000; 6) pomniki przyrody; 7) stanowiska dokumentacyjne; 8) użytki ekologiczne; 9) zespoły przyrodniczo krajobrazowe 10) ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, <p>W związku z powyższym wyjaśnienia wymaga dlaczego tylko trzy formy ochrony przyrody przedstawiane byłyby na mapach ryzyka powodziowego. Poza tym formy, o których mowa powyżej, jak i inne obszary cenne np. te, które zostały wpisane na listę UNHSCO, które będą przedstawione na mapach ryzyka powodziowego, powinny być sklasyfikowane zgodnie z przepisami</p>	Na etapie uzgadniania zapisów ustawy nie zamieszczono parków krajobrazowych, ze względu na to, że dyrektywa powodziowa nakazuje jedynie przedstawienia na mapach obszarów utworzonych dla ochrony gatunków i siedlisk, a nie dla ochrony krajobrazu.

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			prawa.	
61	§ 9 ust. 2	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	proponuję wyodrębnić kategorię: skanseny i muzea, pomniki zagłady, zabytki wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa Kultury UNESCO, archiwa państwowe, biblioteki, których zbiory w całości lub części tworzą narodowy zasób biblioteczny	Uwzględniono skanseny i muzea, pomniki zagłady, zabytki wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa Kultury UNESCO. Obiekty te będą zaznaczone gdy dane będą dostępne w postaci cyfrowej. Archiwa i biblioteki – nie będą zaznaczane ze względu na czytelność mapy. Nie wszystkie dane mogą być wyeksponowane na mapach ryzyka powodziowego, wybrane są jedynie najważniejsze, w innym przypadku mapa stanie się nieczytelna. Mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego będą dostępne w internecie, również za pomocą usług WMS. Daje to możliwość poszczególnym użytkownikom nałożenia dodatkowych warstw informacyjnych, w przypadku ich posiadania.
62	§ 9 ust. 2 pkt 6	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	proponuję przeredagować we wskazany poniżej sposób: „6) obszary i obiekty zabytkowe, w szczególności objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 pkt 1-3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.).	Propozycja zapisu: „6) obszary i obiekty zabytkowe nieruchome , w szczególności objęte formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.). Niemożliwe jest zaznaczenie na mapach ryzyka powodziowego obiektów ruchomych, wobec tego proponujemy ograniczyć obiekty zabytkowe do obiektów nieruchomych. Ponadto odnośnie formy ochrony zabytków, proponujemy ograniczyć do zabytków wpisanych do rejestru zabytków. Zgodnie z art. 15 ust 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – za pomnik historii (o którym mowa w art. 7 pkt 2) można uznać zabytek nieruchomy wpisany do rejestru lub park kulturowy o szczególnej wartości dla kultury, wobec tego nie ma potrzeby dublowania zabytków ze względu na różne formy ochrony. Proponujemy ograniczyć zapis tylko do zabytków wpisanych do rejestru zabytków.

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
				<p>Przewidywanym źródłem danych dla obszarów cennych kulturowo (zmienione na obszary i obiekty zabytkowe...) jest BDOT, ewentualnie uzupełniona o rejestr zabytków. Dodatkowe dane, nie występujące w BDOT będą uwzględnione w przypadku dostępności danych w postaci cyfrowej, aby możliwe było zamieszczenie ich na mapach ryzyka powodziowego.</p> <p>Dodano przepis w § 13 w brzmieniu: „6. Dane z rejestrów, o których mowa w ust. 5 pkt 4 i 5, zaznacza się na mapach ryzyka powodziowego w przypadku dostępności danych w postaci cyfrowej warstwy wektorowej.”</p>
63	§ 9 ust. 2 pkt 6	Marszałek Województwa Opolskiego	proponujemy rozważyć uwzględnienie pomników historii, zabytkowych układów urbanistycznych i ruralistycznych	W związku z uwzględnieniem uwagi Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pomniki historii będą uwzględnione jako obszary i obiekty zabytkowe.
64	§ 9 ust. 2 pkt 6	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	w § 9 ust. 2 pkt 6 wyrazy „obszary cenne kulturowo” proponuje zastąpić wyrazami „obiekty i obszary cenne kulturowo”, gdyż poniżej wymienia się także obiekty. Ponadto oprócz zabytkowych kościołów powinno się uwzględnić inne zabytkowe budowle;	Zapisy zmieniono uwzględniając uwagę Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
65	§ 9 ust. 2 pkt 8	Wojewoda Opolski	<p>należy dodać:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obiekty gospodarki osadowej oczyszczalni ścieków, - kompostownie, - obiekty gospodarki odpadowej (stacje magazynowania, przeladunku itp.) 	<p>Źródłem danych dla oczyszczalni ścieków i składowisk odpadów będzie klasa obiektów – kompleks przemysłowo-gospodarczy z BDOT. W warstwie jako oczyszczalnie ścieków należy rozumieć obszar, na którym znajduje się zespół urządzeń i obiektów służących oczyszczaniu ścieków; natomiast składowisko odpadów – obszar zakładu gromadzenia i ewentualnej utylizacji odpadów komunalnych, kopalnianych, przemysłowych.</p> <p>Ponadto na mapach ryzyka powodziowego będą zaznaczone zakłady przemysłowe (wymienione w § 11 ust. 7) m. in. w kategorii działalności przemysłowej: „gospodarki odpadami”.</p>

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
66	§ 9 ust. 2 pkt 8 lit. c	Marszałek Województwa Opolskiego	proponujemy rozszerzenie zapisu o obiekty gospodarki odpadami (spalarnie, zakłady unieszkodliwiania i odzysku odpadów, kompostownie itp.)	Źródłem danych dla składowisk odpadów będzie klasa obiektów – kompleks przemysłowo-gospodarczy z BDOT. W warstwie jako składowisko odpadów – należy rozumieć obszar zakładu gromadzenia i ewentualnej utylizacji odpadów komunalnych, kopalnianych, przemysłowych. Ponadto na mapach ryzyka powodziowego będą zaznaczone zakłady przemysłowe (wymienione w § 11 ust. 7) m. in. w kategorii działalności przemysłowej: „gospodarki odpadami”.
67	§ 9 ust. 2 pkt. 8	Urząd Miasta Krakowa	W § 9 ust. 2 pkt. 8 do potencjalnych ognisk zanieczyszczeń wody należy dopisać spalarnie odpadów	Na mapach ryzyka powodziowego będą zaznaczone zakłady przemysłowe (wymienione w § 11 ust. 7) m. in. w kategorii działalności przemysłowej: „gospodarki odpadami”, na podstawie listy zarejestrowanych w Ministerstwie Środowiska wniosków i pozwoleń zintegrowanych.
68	§ 9 ust. 2	Wojewoda Opolski	Należy dodać: pkt 10 instalacje liniowe wraz z infrastrukturą a w szczególności: - obiekty technologiczne przesyłowych sieci paliw płynnych i gazowych, - obiekty dystrybucji i magazynowania paliw płynnych, - sieci energetyczne średniego i wysokiego napięcia oraz stacje transformatorowe, - obiekty i sieci teleinformatyczne,	Nie przewiduje się specjalnego zaznaczenia takich danych na mapach, będą elementem podkładu topograficznego. Mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego będą dostępne w internecie, również za pomocą usług WMS. Daje to możliwość poszczególnym użytkownikom nałożenia dodatkowych warstw informacyjnych, w przypadku ich posiadania.
69	§ 11 ust. 2	Marszałek Województwa Śląskiego	Biorąc pod uwagę planowane od 2014 roku zniesienie obowiązku meldunkowego, określone w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. nr 217 poz. 1427) dostrzegam potrzebę wskazania w opiniowanym projekcie rozporządzenia alternatywnych metod określania szacunkowej liczby mieszkańców, o której mowa w § 11 ust. 2 projektu.	W pierwszym cyklu wykonywania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, kiedy obowiązek meldunkowy jest obowiązujący, liczba mieszkańców będzie określana jako liczba osób zameldowanych. Problem ten będzie podlegał rozstrzygnięciu w następnym cyklu planistycznym.
70	§ 11 ust. 3	Urząd Miasta Krakowa	Budynki mieszkalne oraz obiekty o szczególnym znaczeniu społecznym, o których mowa w § 11 ust. 3 projektu rozporządzenia oprócz rozróżnienia na obiekty	Niemożliwe jest zaznaczenie ilości kondygnacji dla wszystkich budynków znajdujących się na obszarach zagrożenia powodziowego. Nie jest to zakres właściwy

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			zalane wodą o głębokości powyżej i poniżej 2 m winny być zaopatrzone w informację o ilości kondygnacji w budynku.	dla map ryzyka powodziowego. Przy i tak już dużej ilości danych, mapy te staną się nieczytelne. Mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego będą dostępne w internecie, również za pomocą usług WMS. Daje to możliwość poszczególnym użytkownikom nałożenia dodatkowych warstw informacyjnych, w przypadku ich posiadania.
71	§ 12	Minister Obrony Narodowej	w § 12 należy przeanalizować treść elementów mapy. Standard opisu mapy powinien być odniesiony do standardów wypracowanych przez Głównego Geodetę Kraju, tak aby wszystkie krajowe mapy tematyczne były opisywane standardowo;	Treść § 12 została uzgodniona z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii.
72	§ 12 pkt 10	Minister Infrastruktury	proponuję nadać brzmienie: „ 10) informacją o poziomach odniesienia;	Brzmienie punktu 10 uzgodniono z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii.
73	§ 13 ust. 1	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	w §13 ust. 1 proponuję nadać brzmienie: „1. Podstawowym źródłem danych topograficznych dla opracowania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego jest baza danych obiektów topograficznych (BDOT).”, zgodnie z art. 4 ust. 1a pkt 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne;	Uwzględniono
74	§ 13 ust. 4 pkt 3	Marszałek Województwa Opolskiego	nie podano skali map topograficznych możliwych do wykorzystania w przypadku braku danych, dlatego zapis ten wymaga skorygowania i powinien brzmieć: „mapy topograficzne w skali 1:10 000 do 1:50 000”	Uwzględniono
75	§ 13 ust. 4 pkt 3	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	w §13 w ust. 4 pkt 3 proponuję nadać brzmienie: „3) mapy topograficzne w skali 1: 10 000 lub 1:50 000;” - zapis skali mapy „1: 000” jest błędny;	Uwzględniono
76	§ 13 ust. 4 pkt 3	Minister Infrastruktury	§ 13 ust. 4 pkt 3 przedmiotowego projektu proponuję nadać brzmienie: „ 3) mapy topograficzne w skali 1: 25 000 lub 1:50 000; ” Należy zaznaczyć, iż że mapy topograficzne sporządza się w skali 1:10 000, 1:25 000, 1:50 000 i 1:100 000, a nie w skali 1:1 000 jak podano w § 13 ust. 4	Poprawiono na: 3) mapy topograficzne w skali 1: 10 000 lub 1:50 000;”

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
			pkt 3 przedmiotowego rozporządzenia.	
77	§ 13 ust. 5	Państwowy Instytut Geologiczny	Proponuje się dodać punkt 13 w brzmieniu: Mapa obszarów zagrożonych podtopieniami w Polsce w skali 1:50 000 (PIG-PIB, 2007)	Mapy te były wykorzystane przy opracowaniu wstępnej oceny ryzyka powodziowego, natomiast nie jest to materiał właściwy do opracowania map zagrożenia powodziowego.
78	§ 13 ust. 5 pkt 9	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	w § 13 w ust. 5 pkt 9 proponuję nadać brzmienie: „9) mapy glebowo-rolnicze w skali 1:5 000 lub 1:25 000 pozyskane z ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa lub innych dysponentów map glebowo-rolniczych;”. Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach posiada w swoich zasobach mapę glebowo-rolniczą w skali 1:25 000, 1:100 000 oraz 1:500 000. W zależności od obszaru kraju, dysponentami map glebowo-rolniczych w skali 1:5 000 są m.in. ośrodki dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, Wojewódzkie Biura Geodezji i Terenów Rolnych, starostwa powiatowe oraz urzędy gmin. Należy także zauważyć, że w obecnym brzmieniu przepisu błędnie zapisano nazwę Instytutu (zbędny przecinek między wyrazami: Uprawy a Nawożenia).	Nowe brzmienie: „9) mapy glebowo-rolnicze w skali 1:5 000 lub 1:25 000 pozyskane z Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa lub innych dysponentów map glebowo-rolniczych;”
79	§ 14 ust. 1	Minister Obrony Narodowej	w ust. 1 proponuję przy wykonywaniu mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego rozszerzyć zakres stosowanej skali do zakresu odpowiadającego skalom map topograficznych. Nie dostrzega się zasadności opracowywania map tylko w skali największej. Dla obszarów o małym zainwestowaniu, podlegającym zagrożeniu powodziowemu, lepszą skalą może okazać się skala 1:25 000, bądź skala 1:50 000,	Mapy te sporządza się głównie do celów planowania przestrzennego oraz dla informowania społeczeństwa o zagrożeniu i ryzyku powodziowym. Będą również punktem wyjścia do opracowania planów reagowania kryzysowego. Na mapach będą przedstawione wartości potencjalnych strat, odniesione do poszczególnych klas użytkowania terenu, szacunkowa liczba mieszkańców, jak również szereg innych informacji, które w mniejszej skali stałyby się nieczytelne.
80	§ 14 ust. 2 i 3	Minister Obrony Narodowej	należy skreślić ust. 2 i 3 w przypadku zaakceptowania propozycji poprawki wymienionej w pkt 1 (uwaga do § 1)	Pozostają zapisy §14

Lp.	Art. projektu	Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi / uzasadnienie
81	Załącznik 1 pkt 7 ppkt 1	Marszałek Województwa Pomorskiego; Wojewoda Pomorski	Określenie „osiedla mieszkaniowe” zastąpić zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „terenami zabudowy mieszkaniowej”	Uwzględniono
82	OSR	Minister Infrastruktury	W Ocenie Suteków Regulacji, w części drugiej odnoszącej się do konsultacji społecznych, rozważenia wymaga rozszerzenie listy podmiotów, do których zostanie skierowany przedmiotowy projekt. Z uwagi na to, iż mapy ryzyka powodziowego oraz zagrożenia powodziowego przekładają się na system planowania przestrzennego, projekt ten powinien zostać skierowany do Polskiej Izby Urbanistów i Towarzystw Urbanistów Polskich (organizacje reprezentujące interesy społeczne w zakresie zagospodarowania i użytkowania przestrzeni), ponieważ podmioty te m.in. będą użytkownikami danych opracowań mapowych.	Uwzględnianie obszarów zagrożenia powodziowego w planowaniu przestrzennym wynika bezpośrednio z ustawy Prawo wodne i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dla instytucji odpowiedzialnych za planowanie przestrzenne mapy zagrożenia powodziowego będą źródłem danych w zakresie już uzgodnionym w ustawie Prawo wodne.
83	OSR	Minister Infrastruktury	W ocenie resortu infrastruktury przedmiotowy projekt powinien być skierowany pod obrady Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego ze względu na oddziaływanie na jednostki odpowiedzialne za planowanie przestrzenne.	Projekt był przesłany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i podlega jej obradom.

Przes
ownik Zarządu
Gospodarki Wodnej
Przeszek Karwowski

