

PROTOKÓŁ
z III posiedzenia
Krajowej Rady Gospodarki Wodnej
IV kadencji na lata 2015-2019
w dniu 29 czerwca 2016 r.

Porządek dzienny obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku dziennego.
2. Przyjęcie protokołu z II posiedzenia KRGW IV kadencji z dnia 19 kwietnia 2016 r.
3. *Współpraca Polski z UE w dziedzinie gospodarki wodnej* – Mateusz Balcerowicz, Dyrektor Departamentu Zasobów Wodnych w MŚ.
4. Dyskusja.
5. *Planowanie w gospodarowaniu wodami – III cykl planistyczny Ramowej Dyrektywy Wodnej* – Iwona Koza, p. o. Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz Przemysław Gruszecki, Dyrektor Departamentu Planowania i Zasobów Wodnych.
6. Dyskusja.
7. Powołanie Stałych Komisji KRGW IV kadencji.
8. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia i ustalenia

Ad. 1

Pan Leszek Bagiński Przewodniczący Krajowej Rady Gospodarki Wodnej na wstępie podziękował wszystkim za przybycie na III posiedzenie Rady IV kadencji, powitał Panią Iwonę Kozę p. o. Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, członków Krajowej Rady Gospodarki Wodnej oraz zaproszonych gości.

Przewodniczący KRGW przedstawił porządek obrad, który został zaakceptowany przez obecnych na posiedzeniu członków Rady.

Ad. 2

Kolejnym **Pan Leszek Bagiński** zaproponował przejście do głosowania nad *Protokołem* z II posiedzenia KRGW. Ponadto wspomniał, że projekt *Protokołu* z II posiedzenia Rady został we wcześniejszym terminie przekazany pocztą elektroniczną wszystkim członkom KRGW. Poinformował, że wszystkie uwagi, wpływające na bieżąco od poszczególnych członków Rady, zostały uwzględnione w *Protokole*. Tym samym zwrócił się do zgromadzonych z prośbą o zgłaszanie ewentualnych uwag, propozycji uzupełnień, bądź zmian do poszczególnych zapisów w projekcie. W związku z brakiem dodatkowych uwag, Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie głosowanie nad projektem *Protokołu* z II posiedzenia KRGW:

Uprawnionych do głosowania było 30 osób, obecnych na sali obrad 20 Członków Rady.

W wyniku głosowania odnotowano:

głosów „za” przyjęciem Protokołu Rady: 20

głosów „przeciw”: 0

głosów „wstrzymujących się”: 0

W rezultacie Krajowa Rada Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała **Protokół z II Posiedzenia KRGW.**

Ad. 3.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych w Ministerstwie Środowiska Pana Mateusza Balcerowicza o przedstawienie prezentacji nt.: „*Współpracy Polski z UE w dziedzinie gospodarki wodnej*”.

Pan Dyrektor Mateusz Balcerowicz tytułem wstępu podkreślił, iż w kontekście gospodarki wodnej zaprezentuje ogólne ramy i zasady współpracy, typowe dla każdego państwa członkowskiego. Nadmienił również, że w samej prezentacji brak jest szczegółów bieżącej współpracy i wobec powyższego proponuje uzupełnienie tego zagadnienia już na kolejnych posiedzeniach Rady. Ponadto wskazał, iż skupiając się na zadaniach resortu gospodarki wodnej, prezentacja obrazuje wspólne działania Ministerstwa Środowiska, jak również m. in. Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Dodatkowo **Pan Dyrektor** wyjaśnił, iż zaplanował wygłoszenie prezentacji wspólnie z nieobecną Panią Joanną Kopczyńską Zastępcą Dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych w Ministerstwie Środowiska, która jednak nie mogła przybyć na posiedzenie Rady ze względu na udział w delegacji służbowej do Brukseli.

Prezentacja, o której mowa wyżej, stanowi Załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 4.

Po zakończeniu wystąpienia **Przewodniczący Rady** podziękował za interesującą prezentację, w której w czytelny sposób wyjaśnione zostało działanie Komisji Europejskiej w ramach współpracy z Polską w zakresie gospodarki wodnej. Następnie otworzył dyskusję, w której udział wzięli:

- **Pani Gabriela Tomik** zwróciła się z zapytaniem o pracę grup roboczych w odniesieniu do działań z zakresu żeglugi śródlądowej.

Pan Dyrektor Mateusz Balcerowicz wyjaśnił, że w prezentacji zostały poruszone jedynie te kwestie, które dotyczyły bezpośrednio zadań *Dyrekcji Środowisko* w ramach Komisji Europejskiej, natomiast zagadnienia żeglugi śródlądowej przypisane są *Dyrekcji Energia i Transport*.

Tytułem komentarza **Pan Przemysław Gruszecki** zwrócił uwagę na specyficzną pozycję Polski w ramach współpracy na Bałtyku w procesie wdrażania RDW w sprawie strategii morskiej. Podkreślił potrzebę czynnego uczestnictwa w posiedzeniach Komitetów, wspierających Komisję Europejską oraz uwidocznienia zagadnienia hydromorfologii, której temat dominuje obecnie w pracach przy wdrażaniu RDW.

- **Przewodniczący Rady** zwrócił się z zapytaniem do Pana Dyrektora Mateusza Balcerowicza odnośnie wsparcia Polski w działaniach w UE poszczególnych grup roboczych przez nasze zaplecze naukowo-badawcze.

Pan Dyrektor Mateusz Balcerowicz odpowiedział, iż tego typu pytanie należałoby skierować bezpośrednio do członków, którzy biorą udział w poszczególnych pracach grup roboczych. Tym samym zasugerował przygotowanie jednego z posiedzeń KRGW, w całości poświęconego pracom grup roboczych, funkcjonujących w ramach UE.

Ad vocem Pan Dyrektor Przemysław Gruszecki zaznaczył, iż do tej pory udział ekspertów z instytutów naukowych w większości przypadków wynikał z umów, zawartych głównie pomiędzy grupą Ekostat, GIOŚ i odpowiednim ekspertem, natomiast dodatkowo Państwowy Instytutu Geologicznego wspiera działania grupy ds. wód podziemnych.

Ad. 5.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Dyrektora Departamentu Planowania i Zasobów Wodnych w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej Pana Przemysława

Gruszeckiego o przedstawienie prezentacji nt.: „Aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym i planów gospodarowania wodami oraz Plan przeciwdziałania skutkom suszy”.

Prezentacja, o której mowa wyżej, stanowi Załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan Dyrektor Przemysław Gruszecki tytułem wstępu podkreślił, że obecnie jest bardzo dobry moment do prowadzenia dyskusji nt. *III cyklu planistycznego Ramowej Dyrektywy Wodnej*. Po pierwsze został właśnie zakończony poprzedni cykl planistyczny, dotyczący planów gospodarowania wodami i planów zarządzania ryzykiem powodziowym - zmienił się więc charakter i zakresy działań oraz cała struktura grup roboczych, działających przy Komisji Europejskiej. Ponadto każdy kolejny cykl wiąże się z dodatkowymi zadaniami i wskazuje na kolejne pominięte, bądź niedopracowane elementy.

Dodatkowo **Pani Iwona Koza p. o. Prezesa KZGW** wypowiedziała się w kwestii działań informacyjno-edukacyjnych na rzecz gospodarki wodnej w latach 2016-2021, których celem jest przygotowanie społeczeństwa do świadomego udziału w przyszłych konsultacjach społecznych dokumentów planistycznych. Na tym tle przedstawiła problem, który pojawił się na etapie końcowych prac legislacyjnych nowego rozporządzenia w sprawie klasyfikacji jakości wód. Nie wykorzystanie w odpowiedni sposób konsultacji społecznych, nie zgłoszenie w wyznaczonym momencie potrzebnych uwag i zastrzeżeń, w konsekwencji doprowadziło do licznych protestów wielu sektorów gospodarki. Przykład ten pokazuje istnienie wyraźnej potrzeby uruchomienia właściwego programu, który przygotowałby społeczeństwo do formalnych konsultacji, docierając z dokładną informacją i zachęcając do wzięcia aktywnego w nich udziału.

Ad. 6.

Kolejno Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, w której udział wzięli:

▪ **Pani Gabriela Tomik** pogratulowała podjęcia działań informacyjno-edukacyjnych, następnie zwróciła się z zapytaniem o możliwość dołączenia sektora gospodarczego do grupy docelowej, objętej konsultacjami społecznymi.

Pani Iwona Koza p. o. Prezesa KZGW, wyjaśniła, iż grupa ta została już uwzględniona w kategorii „użytkownicy wód”, głównie właśnie ze względu na potrzebę stworzenia szerokiej i szybkiej reprezentacji użytkowników w procesie dyskusyjno-konsultacyjnym.

Pani Gabriela Tomik podkreśliła, że istnieje ogromna potrzeba kształcenia społeczeństwa w temacie zasobów wodnych, jednocześnie starając się współdziałać w tym zakresie z sektorem oświaty.

▪ **Wacław L. Kowalski** zwrócił się z zapytaniem do przedstawicieli Ministerstwa Środowiska o stanowisko w sprawie wniosku, dotyczącego uzupełnienia programu edukacji ekologicznej o gospodarkę wodną, z którym KRGW w styczniu br. wystąpiła do Pana Ministra Sławomira Mazurka. Zaznaczył, iż Minister Środowiska, odpowiadający również za gospodarkę wodną, powinien uczestniczyć w działaniach, wspomagających prowadzenie konsultacji społecznych. Podkreślił, iż poprzez właściwą edukację powinniśmy kształtować świadomość obywateli, w celu zyskania poparcia dla różnego rodzaju programów, prowadzonych na rzecz gospodarki wodnej.

W imieniu Ministerstwa Środowiska głos zabrał **Pan Dyrektor Mateusz Balcerowicz**, który poinformował, iż idea wzbogacenia programu edukacji ekologicznej była przedmiotem posiedzenia kierownictwa resortu środowiska, o którą wnioskował również Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz Ministerstwo Środowiska. Pan Dyrektor potwierdził, iż uwaga została uwzględniona, jednakże nie posiada wiedzy na temat wykorzystania jej w dalszych działaniach w ramach programu edukacji

ekologicznej. Dodatkowo nadmieniał, iż w Ministerstwie Środowiska powołany został Departament Edukacji i Komunikacji, który zajmował się będzie m. in. właśnie programem edukacji ekologicznej.

▪ **Piotr Herbich** podkreślił znaczenie metodycznego opracowania przepływów środowiskowych. Zwrócił tym samym uwagę na szczególne warunki, panujące na obszarze poszczególnych zlewni. Poinformował, iż zapewnienie przepływu środowiskowego w 27 zlewniach w wysokości ustalonej w 2015 roku przez firmę Ove Arup na zamówienie KZGW spowoduje, że w 21 zlewniach praktycznie nie będzie dostępnych do zagospodarowania zasobów wód podziemnych, natomiast w 7 zlewniach należałoby zwiększyć przepływ obecnie występujący, żeby sprostać wymogowi zapewnienia ustalonego przepływu środowiskowego.

▪ **Jan Żelazo** odniósł się do programu edukacji ekologicznej, wskazując na jej ogromne znaczenie i dostrzegając wyraźny postęp w tym zakresie. Jednocześnie podkreślił zdecydowaną potrzebę kształcenia kadr technicznych. Zaznaczył, iż zasadniczym problemem jest brak zrozumienia tematu przez specjalistów, którzy bezpośrednio się nim zajmują. Nawet najlepiej prowadzona edukacja nie rozwiąże zasadniczego problemu konsultacji opiniowania dokumentów prawnych, planów, polityki itd. Wyraził ponadto swoją opinię w kwestii samej organizacji służb resortowych - jako wzór do naśladowania wskazał Holandię. W Polsce, nie posiadając właściwych instytucji, nie jesteśmy w stanie stworzyć spójnych koncepcji, planów, programów, aktów prawnych itp. Dodatkowo Pan Profesor zwrócił się z zapytaniem do Pana Dyrektora Przemysława Gruszeckiego o rekomendowaną metodę, według której w Polsce dokonuje się oceny hydromorfologicznej (w szczególności rzek).

▪ **Pan Dyrektor Przemysław Gruszecki** wyjaśnił, iż na obecną chwilę można wyróżnić dwa rodzaje oceny hydromorfologicznej: ocenę intensywności presji, czyli zmian hydromorfologicznych, jako element charakterystyki Jednolitych Części Wód oraz ocenę hydromorfologii, jako elementu wspierającego biologię w procedurze oceny stanu, czyli jakości JCW. Podkreślił, iż niewątpliwie istnieje potrzeba dysponowania szerszą metodą, którą posługują się inne kraje, w tym np. Holandia, w celu wypracowania oceny hydromorfologii, jaka powstaje w raportach Europejskiej Agencji Środowiska, które specjalnie dedykowane są tylko dla hydromorfologów.

▪ **Pan Jan Żelazo** nadmieniał, iż ustalenie metody dokonywania oceny hydromorfologicznej niezbędne jest m. in. do wypełniania założeń Dyrektyw Unijnych, jak i do prowadzenia w kraju wewnętrznej dyskusji np. z przyrodnikami. W tym miejscu wspominał o opracowanej w Wielkiej Brytanii metodzie *River Habitat Survey* (RHS), spopularyzowana w Polsce przez poznański ośrodek naukowy. Pan Profesor nadmieniał także, iż kilka lat temu Prof. dr hab. Piotr Ilnicki wraz z zespołem opracował na zlecenie GIOŚ, dostosowaną do polskich warunków, znacznie lepszą, pełniejszą metodę, która zdaniem Pana Profesora powinna zostać wykorzystana.

▪ **Pan Dyrektor Przemysław Gruszecki** wyjaśnił, iż metodyka Prof. P. Ilnickiego nie weszła w życie przede wszystkim z powodu zbyt wysokich kosztów. Ponadto Główny Inspektorat Ochrony Środowiska uznał, że metoda ta wykracza poza ocenę wspierającą dla biologii i przeznaczona jest do pierwszego zadania – oceny intensywności presji. Jednakże niezależnie od szczegółowych ustaleń, powinien to być punkt wyjścia do prac nad kompleksowym rozwiązaniem zagadnienia hydromorfologii. Pozwalałoby to na jednolite podejście do presji, do wyznaczania silnie zmienionych części wód i wreszcie do oceny hydromorfologii w ocenie stanu. I właśnie powyższe cele Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej wraz z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska będzie realizował przez najbliższych 6 lat.

▪ **Roman Rogalski** wyraził swoje poparcie dla działań edukacyjnych i konsultacji społecznych. Zgłosił ponadto uwagę na zmiany w projekcie Prawa wodnego, które dotkną wszystkie sektory

gospodarki. Podkreślił, iż proces konsultacji społecznych przebiegał w zbyt ograniczony sposób (jedynie Rada Dialogu Społecznego). Kolejno zwrócił się ze szczegółowym pytaniem w sprawie prac nad planem gospodarowania wodami i uwzględnieniem w nim stopnia wodnego w Siarzewie. Nawiązując do Decyzji RDOŚ o Środowiskowych Uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia i zaskarżeniem, złożonym przez liczne organizacje ekologiczne do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, poruszył zagadnienie przebiegu procedur sądowych i administracyjnych. Dodatkowo zainteresowany był planem rewitalizacji dróg wodnych, a konkretnie wyborem potencjalnych inwestorów na poszczególnych odcinkach tych robót.

▪ **Pani Iwona Koza p. o. Prezesa KZGW**, odnosząc się na wstępie do aktualizacji planów gospodarowania wodami wyjaśniła, iż obecnie dokument ten jest w posiadaniu Rządowego Centrum Legislacyjnego. Pani Prezes dodała również, iż w aPGW zawarta została inwestycja *budowa II stopnia wodnego poniżej Włocławka*. Jednak niezależnie od tego, że plany gospodarowania wodami przedstawiają możliwość realizacji przedsięwzięcia z punktu widzenia osiągnięcia celów środowiskowych (Ramowa Dyrektywa Wodna i polski system prawa wodnego), cała pozostała procedura, również środowiskowa, nie zostanie zaniechana. Natomiast ze względu na priorytetowe potrzeby publiczne, dopuszczalne będzie nieosiągnięcie celu środowiskowego z punktu widzenia stanu zasobów wodnych.

Kolejno **Pani Prezes** przedstawiła zasady ogólnej praktyki postępowania administracyjnego, nie odnosząc się do szczegółów postępowania w sprawie Decyzji RDOŚ.

Kontynuując swoją wypowiedź, **Pan Roman Rogalski** nawiązał do tematu kaskady Dolnej Wisły i tym samym koncepcji uwzględnienia tego przedsięwzięcia w planach gospodarowania wodami. Dodatkowo wspominał o analizie dokonywanej w tym zakresie przez RZGW w Gdańsku i Warszawie.

Pani Iwona Koza p. o. Prezesa KZGW wyjaśniła, iż analizy przeprowadzane w RZGW Gdańsk i RZGW Warszawa związane są jedynie z modelowaniem, celem podejmowania kolejnych decyzji.

▪ **Pan Dyrektor Mateusz Balcerowicz** w ramach uzupełnienia dodał, iż w odniesieniu do planów gospodarowania wodami stworzony został dodatkowy dokument informacyjny w postaci listy zadań, których nie zawarto bezpośrednio w planie, ale mogą zostać wzięte pod uwagę przy ocenie (zgodnie z ustaleniami z resortem żeglugi śródlądowej i z Komisją Europejską).

▪ **Pani Iwona Koza p. o. Prezesa KZGW** podkreśliła, iż dopóki na szczeblu rządowym nie zapadną odpowiednie decyzje, a strategia rozwoju dróg wodnych, prezentowana przez Ministra Marka Gróbarczyka i Ministra Jerzego Maternę nie będzie dalej rozwijana, nie można wskazać inwestorów przedsięwzięcia. Natomiast na sugestię Pana Romana Rogalskiego, że nowa ustawa Prawo wodne wskazuje, iż to *Wody Polskie* będą odpowiedzialne za wszystkie inwestycje, Pani Iwona Koza wyjaśniła, iż budową i modernizacją śródlądowych dróg wodnych będzie zajmował się Minister właściwy ds. żeglugi śródlądowej.

Pan Roman Rogalski podsumowując swoją wypowiedź, poddał pod rozważenie propozycję zatwierdzenia specjalną ustawą sejmową infrastrukturalnych projektów o dużej wartości, celem przyspieszenia wymaganych procedur.

Pani Prezes wyjaśniła, iż żadna specustawa nie wykluczy stosowania przepisów środowiskowych, może jedynie uprościć procedury, ale nie ograniczy dostępu społeczeństwa do tych procedur, ani nie zlikwiduje zasady dokonywania oceny przygotowywania dokumentacji.

- **Pan Przewodniczący** nawiązując do toczącej się dyskusji, wyraził opinię, że brakuje przede wszystkim merytorycznej argumentacji do podjęcia dyskusji z przyrodnikami, ekologami, którzy stawiają konkretne tezy i zarzuty. Ponadto zgodził się z opinią Pana Profesora Jana Żelazo, iż należy odbudować zaplecze naukowe gospodarki wodnej.

- **Pan Tomasz Walczykiewicz** celem uzupełnienia, zwrócił uwagę na problem braku aktualnej bazy danych, niezbędnej m. in. do ustalania typologii i wyznaczania jednolitych części wód.

- **Pan Dyrektor Mateusz Balcerowicz** zaapelował do Członków Rady o zaangażowanie i współdziałanie w procesie gromadzenia i opracowywania potrzebnych danych.

- **Pani Izabela Godyń** odniosła się do aktualizacji metodyki sporządzania planów przeciwdziałania skutkom suszy i jednocześnie wspomniała o metodykach sporządzania map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Ponadto wysunęła propozycję, aby powołać panele, składające się z wykonawców i odbiorców określonych prac, jednostek naukowych, celem dokonania aktualizacji pozostałych metodyk, czy też wypracowania nowych metodyk do sporządzania planów.

- **Pan Dyrektor Przemysław Gruszecki** przychylił się do propozycji powołania ww. paneli. Tym samym nadmienił, iż planowana jest weryfikacja wszystkich metodyk, natomiast na chwilę obecną trwają prace nad formułą współpracy ze środowiskiem naukowym, z autorami dotychczasowych metodyk.

- **Pan Bogusław Puchowski** zwrócił uwagę na niezrozumiały język techniczny, mogący stanowić znaczny problem w przebiegu konsultacji społecznych. Dodatkowo wskazał potrzebę traktowania społeczeństwa jak interesariuszy oraz dołożenia wszelkich starań, aby w procesie konsultacji dotrzeć do jak najszerszej grupy odbiorców.

- **Pani Prezes** ponownie nawiązała do kwestii podjętych działań informacyjno-edukacyjnych na rzecz gospodarki wodnej w latach 2016-2021, których celem jest przygotowanie społeczeństwa do świadomego udziału w przyszłych konsultacjach społecznych dokumentów planistycznych. Podkreśliła również potrzebę ograniczenia, w miarę możliwości, języka technicznego.

- **Pan prof. Waldemar Mioduszewski** odniósł się do problemu współpracy z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie gospodarki wodnej.

- **Pan Tadeusz Rzepecki** na przykładzie KPOŚK przedstawił problem podejścia gmin do gospodarki wodnej. Zaznaczył, iż w całym systemie gospodarowania ściekami komunalnymi gmina, jako jedyna, zobowiązana jest do przestrzegania procedury, związanej m. in. z przygotowywaniem sprawozdań. Tymczasem cała wiedza znajduje się po stronie użytkowników wód, czyli przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych i dopiero na jej podstawie opracowywane są przez gminę sprawozdania, które niestety w rezultacie często zawierają niezgodne ze stanem faktycznym założenia dla danej aglomeracji.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Po zakończeniu przerwy, Przewodniczący rozpoczął ciąg dalszy posiedzenia Rady.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady poinformował, iż kontynuując rozpoczęty na poprzednim posiedzeniu Rady temat powołania Stałych Komisji Krajowej Rady Gospodarki Wodnej IV kadencji, proponuje w imieniu Prezydium Rady połączenie i tym samym ograniczenie liczby Komisji.

Wobec powyższego, w imieniu Prezydium Rady, Pan Leszek Bagiński przedstawił propozycję połączenia *Komisji ds. budownictwa wodno-melioracyjnego* i *Komisji ds. gospodarczego korzystania z wód* i utworzenia jednej ***Komisji ds. gospodarczego korzystania z wód***.

Tym samym Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie głosowanie nad zgłoszoną propozycją. Uprawnionych do głosowania było 30 osób, obecnych na sali obrad 19 Członków Rady.

W wyniku głosowania odnotowano:

głosów „za”: 19

głosów „przeciw”: 0

głosów „wstrzymujących się”: 0

W rezultacie Krajowa Rada Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała powołanie ***Komisji ds. gospodarczego korzystania z wód***.

Kolejno poddano głosowaniu propozycję, zgłoszoną przez P. Jana Żelazo, powołania ***Komisji ds. zasobów wodnych***, mającej powstać w wyniku połączenie *Komisji ds. zasobów wodnych* i *Komisji ds. planowania w gospodarowaniu wodami*.

Uprawnionych do głosowania było 30 osób, obecnych na sali obrad 19 Członków Rady.

W wyniku głosowania odnotowano:

głosów „za”: 19

głosów „przeciw”: 0

głosów „wstrzymujących się”: 0

W rezultacie Krajowa Rada Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała powołanie ***Komisji ds. zasobów wodnych***.

Następnie przystąpiono do głosowania nad powołaniem przy Krajowej Radzie Gospodarki Wodnej IV kadencji następujących Stałych Komisji:

1. Komisja ds. zasobów wodnych
2. Komisja ds. gospodarki wodno-ściekowej
3. Komisja ds. gospodarczego korzystania z wód
4. Komisja ds. ocen przedsięwzięć wodnych i z wodą związanych

Uprawnionych do głosowania było 30 osób, obecnych na sali obrad 19 Członków Rady.

W wyniku głosowania odnotowano:

głosów „za”: 19

głosów „przeciw”: 0

głosów „wstrzymujących się”: 0

W rezultacie Krajowa Rada Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała powołanie ww. **Stałych Komisji KRGW IV kadencji**.

Uchwała nr 1 w sprawie powołania Stałych Komisji KRGW IV kadencji stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Kolejno w imieniu Rady Pan Leszek Bagiński przedstawił propozycję kandydatur Przewodniczących poszczególnych Stałych Komisji.

Na przewodniczącego *Komisji ds. zasobów wodnych* zaproponowana została kandydatura Pana Kazimierza Banasika, który wyraził swoją zgodę na kandydowanie. Odnotowując brak kolejnych zgłoszeń, przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania było 30 osób, obecnych na sali obrad 19 Członków Rady.

W wyniku głosowania odnotowano:

głosów „za”: 18

głosów „przeciw”: 0

głosów „wstrzymujących się”: 1

W rezultacie Krajowa Rada Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała powołanie na Przewodniczącego Komisji ds. Zasobów Wodnych **Pana Kazimierza Banasika**.

Na przewodniczącego *Komisji ds. gospodarki wodno-ściekowej* zaproponowana została kandydatura Pana Marka Gromca, który wyraził swoją zgodę na kandydowanie. Odnotowując brak kolejnych zgłoszeń, przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania było 30 osób, obecnych na sali obrad 19 Członków Rady.

W wyniku głosowania odnotowano:

głosów „za”: 18

głosów „przeciw”: 0

głosów „wstrzymujących się”: 0

W rezultacie Krajowa Rada Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała powołanie na Przewodniczącego Komisji ds. gospodarki wodno-ściekowej **Pana Marka Gromca**.

Na przewodniczącego *Komisji ds. gospodarczego korzystania z wód* zaproponowana została kandydatura Pana Dariusza Gronka, który wyraził swoją zgodę na kandydowanie. Odnotowując brak kolejnych zgłoszeń, przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania było 30 osób, obecnych na sali obrad 19 Członków Rady.

W wyniku głosowania odnotowano:

głosów „za”: 18

głosów „przeciw”: 0

głosów „wstrzymujących się”: 1

W rezultacie Krajowa Rada Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała powołanie na Przewodniczącego Komisji ds. gospodarczego korzystania z wód **Pana Dariusza Gronka**.

Na przewodniczącego *Komisji ds. ocen przedsięwzięć wodnych i z wodą związanych* zaproponowana została kandydatura Pana Jana Żelazo, który wyraził swoją zgodę na kandydowanie. Odnotowując brak kolejnych zgłoszeń, przystąpiono do głosowania:

Uprawnionych do głosowania było 30 osób, obecnych na sali obrad 19 Członków Rady.

W wyniku głosowania odnotowano:

głosów „za”: 18

głosów „przeciw”: 0

głosów „wstrzymujących się”: 0

W rezultacie Krajowa Rada Gospodarki Wodnej pozytywnie zaopiniowała powołanie na Przewodniczącego Komisji ds. ocen przedsięwzięć wodnych i z wodą związanych **Pana Jana Żelazo**.

Ponadto ustalono, iż każdy z Członków KRGW może zgłosić swój akces do pracy w Stałych Komisjach Rady. Natomiast w celu współpracy ze Stałymi Komisjami KRGW, zostanie sporządzona dodatkowa lista potencjalnych ekspertów.

Wobec powyższego, Przewodniczący Rady zaproponował Członkom KRGW zgłaszanie drogą e-mailową akcesu do prac w poszczególnych Stałych Komisjach, celem późniejszego przekazania składu osobowego Przewodniczącym poszczególnych Stałych Komisji oraz dodatkowo zgłaszanie kandydatur ekspertów, celem stworzenia listy potencjalnych ekspertów, współpracujących z KRGW.

Ad. 8.


Wobec braku uwag, zgłoszonych odnośnie punktu porządku obrad *Sprawy różne*, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za przybycie i zakończył posiedzenie KRGW.

Na tym protokół zakończono.

Opracowała:
Katarzyna Dusoge
Biuro Administracyjno-Prawne
Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej



Zatwierdził:

Przewodniczący
Krajowej Rady
Gospodarki Wodnej

Leszek Bagiński

Załączniki:

1. Prezentacja nt.: „Współpraca Polski z UE w dziedzinie gospodarki wodnej”.
2. Prezentacja nt.: „Aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym i planów gospodarowania wodami oraz Plan przeciwdziałania skutkom suszy”.
3. Stałe Komisje KRGW IV kadencji.
4. Uchwała nr 1 KRGW IV kadencji z dnia 19 kwietnia 2016 r. w sprawie Stałych Komisji KRGW IV kadencji.