



Krynicki, Dajczer, Kamiński  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 6 lutego 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej**  
ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa  
tel.: 223720273, faks: 223720290/223720295  
e-mail: ryszard.wojciechowski@kzgw.gov.pl  
osoba do kontaktów: Ryszard Wojciechowski  
**działający w imieniu własnym oraz:**  
Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej  
Państwowy Instytut Badawczy  
ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa

**Odwołujący:**

**Efematic sp. z o.o.**  
Al. Solidarności 117/203, 00-140 Warszawa  
*reprezentowana przez radcę prawnego Karola Kamińskiego z kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych*  
ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00-029 Warszawa  
tel. 22 380 33 50; faks 22 380 33 51  
e-mail: [biuro@kdklegal.pl](mailto:biuro@kdklegal.pl)

**ODWOŁANIE**

- I. Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz stosownie do przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), dalej: „ustawa” lub „Pzp”, wnoszę w imieniu Efematic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący”, **odwołanie wobec modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**, tj. modyfikacji następujących postanowień załącznika nr 3 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia na Wdrożenie produkcyjne Systemu ISOK:
- **pkt 7.1.1. ppkt 3 OPZ** w odniesieniu do technologii ArcGIS for Desktop, na której należy oprzeć wdrożenie produkcyjne Aplikacji GIS Desktop dostarczonych w Etapie 4 Podprojektu ISOK w ramach Umowy z Qumak poprzez usunięcie postanowienia dopuszczającego zaoferowanie rozwiązań równoważnych;
  - **pkt 7.1.1. ppkt 5 OPZ** w odniesieniu do technologii ArcGIS Data Interoperability wykorzystanej w realizacji Systemu ISOK w wersji

W

pilotażowej, na której oprócz należy wdrożenie produkcyjne Dedykowanych narzędzi skryptowych ETL poprzez usunięcie postanowienia dopuszczającego zaoferowanie rozwiązań równoważnych;

- pkt 7.1.1.2. ppkt 2 lit. b OPZ w odniesieniu do wymagania wdrożenia produkcyjnego komponentów: Aplikacje GIS Desktop, oparte o technologię ArcGIS for Desktop, wraz ze wszystkimi przekazanymi rozszerzeniami, wykorzystaną w realizacji Systemu ISOK w wersji pilotażowej poprzez usunięcie postanowienia dopuszczającego zaoferowanie rozwiązań równoważnych;
- pkt 7.3.1.1. lit. a) OPZ w odniesieniu do wymogu edytowania danych przy użyciu aplikacji ArcGIS Desktop dostarczonej w etapie 4 Umowy z Qumak poprzez usunięcie postanowienia dopuszczającego zaoferowanie rozwiązań równoważnych;
- pkt 7.3.1.2. pkt 2 lit. b OPZ w odniesieniu do wymogu wdrożenia produkcyjnego komponentów: Aplikacje GIS Desktop, oparte o technologię ArcGIS for Desktop wraz ze wszystkimi przekazanymi rozszerzeniami, wykorzystane w realizacji Systemu ISOK w wersji pilotażowej poprzez usunięcie postanowienia dopuszczającego zaoferowanie rozwiązań równoważnych

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, którego przedmiotem jest: „Wdrożenie produkcyjne systemu ISOK.”, znak sprawy: KZGW/ISOK-5/2016, dalej: „Postępowanie”.

II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 stycznia 2017 r. pod numerem Dz. U. 2017/S 001-001239.

### III. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów:

art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie modyfikacji treści SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nie dopuszczający zastosowania rozwiązań równoważnych do produktów wskazanych w SIWZ z użyciem ich nazwy handlowej.

### IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia modyfikacji z dnia 26 stycznia 2017 r. w podniesionym w odwołaniu zakresie i przywrócenia opisu przedmiotu zamówienia w brzmieniu zgodnym z przepisami ustawy i dopuszczającym zaoferowanie rozwiązań równoważnych;
2. zmianę terminu składania ofert na dzień co najmniej 10 marca 2017 r.

### V. WNIOSEK DOWODOWY

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki na okoliczność: istnienia i dostępności na rynku rozwiązań równoważnych do opisanych i zgodnych z wymaganiami w pkt 7.1.1. ppkt 3, pkt 7.1.1. ppkt 5, pkt 7.1.1.2. ppkt 2 lit. b, pkt 7.3.1.1. lit. a) oraz pkt 7.3.1.2. pkt 2 lit. b OPZ, tj. *zapewniających co najmniej taką samą funkcjonalność jak w zakresie wskazanym w Projekcie Technicznym i Pierwotnym OPZ.*

#### VI. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Modyfikacja SIWZ, której dotyczą zarzuty odwołania została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 26 stycznia 2017 r. Ponieważ upłynął 10-dniowy termin na wniesienie odwołania przypada w dzień ustawowo wolny od pracy (niedziela 5 lutego 2017 r.), odwołanie wniesione w kolejnym dniu roboczym zostaje wniesione z zachowaniem terminu ustawowego.
2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

#### VII. INTERES I SZKODA.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest wykonawcą, który prowadzi działalność gospodarczą związaną z przedmiotem zamówienia i chciałby złożyć ofertę na udzielenie przedmiotowego zamówienia. W wyniku dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji SIWZ naruszającej przepisy ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Skarżona modyfikacja prowadzi do ograniczenia konkurencyjności postępowania i ogranicza krąg możliwych do zaoferowania rozwiązań preferując konkretne produkty i producenta. W ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

#### UZASADNIENIE

- II. Zamawiający prowadzi postępowanie na „*Wdrożenie produkcyjne systemu ISOK.*”, w którego zakres wchodzi m.in. dostawa Licencji niezbędnych do działania Systemu ISOK w wersji produkcyjnej, które nie występowały w udostępnionej przez Zamawiającego wersji pilotażowej Systemu.
- III. W dniu 26 stycznia 2017 r. Zamawiający poinformował o wprowadzeniu zmian w treści SIWZ i załączników oraz opublikował SIWZ i załączniki w nowej treści. W wyniku tej modyfikacji, Zamawiający m.in. usunął umieszczone wcześniej w nawiasie sformułowanie: „*(lub rozwiązania równoważne tj. zapewniające co najmniej taką samą funkcjonalność jak w zakresie wskazanym w Projekcie Technicznym i Pierwotnym OPZ)*” w następujących punktach załącznika nr 3 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia na Wdrożenie produkcyjne Systemu ISOK:
  - pkt 7.1.1. ppkt 3 w odniesieniu do technologii ArcGIS for Desktop, na której należy oprzeć wdrożenie produkcyjne Aplikacji GIS Desktop dostarczonych w Etapie 4 Podprojektu ISOK w ramach Umowy z Qumak;

- pkt 7.1.1. ppkt 5 w odniesieniu do technologii ArcGIS Data Interoperability wykorzystanej w realizacji Systemu ISOK w wersji pilotażowej, na której oprócz należy wdrożenie produkcyjne Dedykowanych narzędzi skryptowych ETL;
- pkt 7.1.1.2. ppkt 2 lit. b w odniesieniu do wymagania wdrożenia produkcyjnego komponentów: Aplikacje GIS Desktop, oparte o technologię ArcGIS for Desktop, wraz ze wszystkimi przekazanymi rozszerzeniami, wykorzystaną w realizacji Systemu ISOK w wersji pilotażowej;
- pkt 7.3.1.1. lit. a) w odniesieniu do wymogu edytowania danych przy użyciu aplikacji ArcGIS Desktop dostarczonej w etapie 4 Umowy z Qumak;
- pkt 7.3.1.2. pkt 2 lit. b w odniesieniu do wymogu wdrożenia produkcyjnego komponentów: Aplikacje GIS Desktop, oparte o technologię ArcGIS for Desktop wraz ze wszystkimi przekazanymi rozszerzeniami, wykorzystane w realizacji Systemu ISOK w wersji pilotażowej.

- IV. Rozwiązanie o nazwie ArcGIS for Desktop zawiera w sobie kilka aplikacji (ArcMap, ArcCatalog, ArcGIS Pro), które służą pracy z danymi przestrzennymi. Poza tworzeniem map, umożliwia również analizy przestrzenne przy wykorzystaniu danych w wielu formatach 2D, 3D, zdjęć lotniczych, satelitarnych itd. Wyniki prezentowane są w postaci mapy zawierającej różnorodne dane czy nawet wizualizację 3D. Ponadto, użytkownik desktopowy może korzystać z serwisów internetowych (format WMS, WFS) czy dużych baz danych. Oprogramowanie zawiera także zaawansowany silnik prezentacji danych: co i jak wygląda, w jakiej skali, jak wyglądają opisy, jak się zachowują w relacji do innych obiektów. Użytkownik desktopowy może za pomocą oprogramowania publikować mapowe serwisy internetowe, dzielić z innymi użytkownikami, i umożliwiać dostęp (edycję).
- V. Z kolei, ArcGIS Data Interoperability to narzędzie służące do obsługi wielu formatów danych. Stworzone przy współpracy z firmą Safe Software tworzącą FME. Służy odczytowi i zapisowi danych "z" i "do" różnych formatów nie obsługiwanych domyślnie przez ArcGISa. Dane GISowe występują w bardzo wielu formatach, ten dodatek pozwala czytać nieobsługiwane standardowo formaty z innych oprogramowań.
- VI. Usunięcie w wyniku modyfikacji z 26 stycznia 2017 r. możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, tj. zapewniających taką samą funkcjonalność jak w zakresie wskazanym w dokumentach referencyjnych oznacza, że wykonawcy zmuszeni są do zaoferowania technologii ArcGIS for Desktop oraz ArcGIS Data Interoperability (tworzonych przez Esri), mimo iż istnieją i są dostępne rozwiązania innych producentów zapewniające realizację wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności.
1. Narzędzie ArcGIS Data Interoperability może zostać zastąpione przez realizujące takie same funkcjonalności rozwiązanie spółki Safe Software Inc. Możliwe zatem byłoby zaoferowanie jako równoważnego oprogramowania FME.
  2. Jako równoważne do technologii ArcGIS for Desktop, w zależności od tego, czy zakres równoważności obejmuje wyłącznie funkcjonalności aplikacji desktopowych, czy też również rozwiązanie serwerowe, można wskazać rozwiązania producentów: Pitney Bowes Inc., Hexagon/Intergraph (którego

oprogramowanie GeoMedia było również wykorzystywane przez instytucje sektora publicznego w Polsce), czy też Bentley Systems Inc., Autodesk Inc. Rozpatrując alternatywy dla oprogramowania Esri należy również wziąć pod uwagę rozwiązania QGIS wraz z QGIS Server lub GeoServer.

3. Niezależnie od tego, czy uznać za zasadne posłużenie się przez Zamawiającego nazwą handlową oprogramowania pochodzącego od konkretnego producenta i zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą wymagań funkcjonalnych, niedopuszczalne jest wyłączenie przez Zamawiającego możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, tj. oprogramowania innych producentów spełniającego wymagania funkcjonalne wynikające z treści SIWZ. Tym bardziej jest to niezrozumiałe w sytuacji, gdy taka możliwość istniała przy poprzednim brzmieniu SIWZ.

VII. Przedmiotowa modyfikacja doprowadziła do nieuzasadnionego i wprost niezgodnego z przepisami ustawy ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców dysponujących potencjałem do realizacji przedmiotu zamówienia, preferując wykonawców mogących zaoferować technologie wskazane wprost w treści OPZ i ich producenta. Jednocześnie, treści OPZ nie uzupełniono o żadne postanowienie dopuszczające w szerokim zakresie zaoferowanie rozwiązań równoważnych wobec wszystkich tych produktów, które w treści SIWZ opisano z użyciem nazwy handlowej. Dopuszczalność zaoferowania rozwiązań równoważnych została utrzymana tylko w niektórych przypadkach, natomiast z niewiadomych względów, wyłączono ją w odniesieniu do ww. wymagań zaoferowania technologii ArcGIS for Desktop i ArcGIS Interoperability.

VIII. Objęta zarzutami modyfikacja, wprowadzona samorzutnie przez Zamawiającego i której nie towarzyszyło żadne uzasadnienie przedmiotowego działania, w istotny sposób wpłynęła na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty przez wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu i przy pierwotnym brzmieniu OPZ byłiby w stanie realnie konkurować o udzielenie zamówienia oferując rozwiązania równoważne do technologii wprost wskazanych przez Zamawiającego.

IX. Działanie Zamawiającego pozostaje w rażącej sprzeczności z przepisem art. 29 ust. 2 i 3 Pzp, co wynika jednoznacznie z literalnej treści tego przepisu, jak również znajduje potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Wyjątek od zasady stanowi już samo posłużenie się przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nazwami własnymi określonych rozwiązań, natomiast nawet jeśli uznać to za uzasadnione, to zawsze powinno takiemu opisaniu przedmiotu zamówienia towarzyszyć dopuszczenie zaoferowania rozwiązań równoważnych, tj. dodanie sformułowania „lub równoważne” oraz określenie tzw. kryteriów równoważności. Takie stanowisko zawarto m.in. w:

1. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2016 r., sygn. KIO 1582/16: „Na wstępie wskazać należy iż zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Z kolei art. 30 ust. 4

ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w ust. 1-3 art. 30, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, który dopuszcza opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia ma charakter przepisu lex specialis i może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach i to pod warunkiem, a opisowi towarzyszą wyrazy "lub równoważne", co powoduje, że konkretnie wskazane produkty mają charakter przykładowy. Zakaz opisu przedmiotu zamówienia za pomocą patentów, wzorów użytkowych czy pochodzenia nie jest zakazem bezwzględny i może zostać wyeliminowany w sytuacji, gdy specyfika przedmiotu zamówienia uniemożliwia jednoznaczny i dokładny opis w inny sposób, a zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne. Istotne jest to, że w sytuacji, gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem oraz stanowiskiem doktryny, wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak (tak jak wymóg w ust.1 art. 29 Pzp), aby z jednej strony zamawiający, dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony aby wykonawcy, przystępujący do udziału mieli pewność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Odnosząc się do powyższego podkreślić należy, że obowiązkiem zamawiającego jest opisanie zakresu parametrów równoważności "od - do", a obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie, że zaoferowane rozwiązania równoważne zawierają się w zakresie wskazanych przez zamawiającego parametrach równoważności.

2. dalej w tym samym orzeczeniu, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż: „Odnosząc to postanowienie do wymagań art. 29 ust.3 stwierdzić należy iż przepis ustawy nie daje Zamawiającemu prawa wyboru, kiedy można dopuścić rozwiązania równoważne. Z treści tego przepisu jednoznacznie wynika iż dopuszczenie rozwiązań równoważnych musi mieć miejsce zawsze, kiedy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia niezgodnie z wymogiem ust 2 art. 29 i winno to nastąpić wg reguł wskazanych w ust. 3 tegoż artykułu. Dlatego też wywodzenie prawa do swobodnego wskazywania przez Zamawiającego dla którego programu możliwe jest zastosowanie oprogramowania równoważnego i dla którego nie, jest zupełnie bezpodstawne.”
3. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2015 r., sygn. KIO 1727/15: „Obowiązek opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem reguł wynikających z art. 29 ust. 1 do 3 ustawy Pzp jest odzwierciedleniem postanowień traktatowych i orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z którego to od lat wynika, że naruszeniem przepisów jest

wskazanie konkretnego znaku towarowego bez towarzyszącego sformułowania "lub równoważne". W ocenie Trybunału brak sformułowania i dopuszczenia równoważności narusza również zasadę swobodnego przepływu towarów określoną w Traktacie Rzymskim (tak wyrok z dnia 28 października 1999 r. sygn. C-328/96)."

- X. Odwołujący wnosi o zmianę terminu składania ofert z uwagi na to, że wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert to 14 lutego 2017 r., co oznacza, że termin składania ofert upłynie jeszcze przez rozpoznaniem niniejszego odwołania. Zgodnie z art. 189 Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby, zatem termin na rozpoznanie odwołania przez Izbę upłynie 21 lutego 2017 r., podczas gdy termin składania ofert upływa w dniu 14 lutego 2017 r. Należy przy tym wskazać, że odwołanie dotyczy istotnych kwestii związanych z przedmiotem zamówienia, przez co do czasu wydania wyroku przez Krajową Izbę Odwoławczą wykonawcy nie będą posiadać wiedzy odnośnie przedmiotu zamówienia i możliwości złożenia w przedmiotowym postępowaniu oferty.
- XI. W związku z powyższym, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

KAROL KAMIŃSKI



RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 03 lutego 2017 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

**EFEMATIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, Aleja Solidarności 117, 00-140 Warszawa, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr 0000337711; NIP 7431992984; REGON: 28043200100000 zwany dalej „Mocodawcą”

reprezentowana przez: **Marcina Millera – Prezesa Zarządu;**

niniejszym ustanawia pełnomocnikiem Mocodawcy:

**Karola Kamińskiego – radcę prawnego,**

Karol Kamiński wykonuje zawód radcy prawnego w spółce Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie (00-029), ul. Nowy Świat 35 lok.1.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Sądem Okręgowym, w tym m.in. składania odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego i skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji praw i obowiązków **Mocodawcy**,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanyymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Pełnomocnictwo dotyczy wyłącznie czynności związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy, w imieniu których działa: Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest „Wdrożenie produkcyjne Systemu ISOK” (numer referencyjny: KZGW/ISOK-5/2016).

Za EFEMATIC:

**EFEMATIC SP. Z O.O.**  
Aleja Solidarności 117  
00-140 Warszawa NIP 7431992984  
REGON 280432001 KRS 0000337711

**PREZES ZARZĄDU**  
*Marcin Miller*



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.02.2017 godz. 12:36:55  
 Numer KRS: 0000337711

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 166, poz.1186, z późn. zm.)

Data wystąpienia w Krajowym Rejestrze Sądowym	28.09.2009
Ostatni wpis	14
Wydział Krajowy Rejestru Sądowego	WA XII NS-REJ/KRS/42069/16/724
Główny Sąd Krajowy Rejestru Sądowego	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 6 - Dane podstawowe	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer KRS/VNRS	REGON: 280432001, NIP: 7431992984
3. Filialny podmiot gospodarczy	EBEMATIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o siedzibie siedziby (sędzi)	-----
5. Czy przedsiębiorca posiada dodatkową siedzibę (sędzi) i innych podmiotów, w których posiada udziały (sędzi)	NIE
6. Czy posiada posiadaną siedzibę (sędzi) poza siedzibą podległą?	NIE

Rubryka 8 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	UL. ALEJA SOLIDARNOŚCI, nr 117, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 00-140, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 9 - Odczyty	
Brak wpisów	

Rubryka 1 - Informacje ogólnowe	
1. Informacja o zmianie siedziby siedziby	10.06.2009; KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ KRZYSZTOF ŁASKA, REP. UNOWY SPOŁKA NR A 6334/2009
2. Akt notarialny z dnia 11.02.2010r., REP A NR 2375/2010, NOTARIUSZ KRZYSZTOF ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO SZ. UNOWY.	
3. 25.03.2011 R., REPERTORIUM A NR 4082/2011, NOTARIUSZ KRZYSZTOF ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI JOANNA DECKOWSKA NOTARIUSZ S.C., UL. BRACIA 18 LOK 5, 00-028 WARSZAWA, ZOSTAŁ DODANY PKT 9) W PAR. 6.1.	

Rubryka 5 - Liczba i dane udziałowców	
1. Liczba i dane udziałowców	NIEZNAJAZONY
2. Dane dotyczące zmian w strukturze Kapitału Swojego (Socjalnego) przedsiębiorstwa	-----
3. Liczba i dane udziałowców	WIĘSZA LICZBE UDZIAŁÓW
4. Czy udziałowcy posiadają udziały w innych przedsiębiorstwach	*****
5. Czy udziałowcy posiadają udziały w innych przedsiębiorstwach	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wskaźnikowe	
1. Nazwa / Nazwa Uchwytem	MGI CAPITAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer KRS	362998155
3. Numer REGON	0000579649
4. Wysokość kapitału zakładowego	5200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 280.000,00 ZŁOTYCH
5. Odczyty	TKK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	280 000,00 ZŁ
Pozostałe informacje o wpisie do rejestru	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPOŁKI
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPOŁKI UPRAWNIONY JEST JEDNOSOBOWY ZARZĄD W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPOŁKI UPRAWNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Prokuracja	
Data: 06.07.2015 w siedzibie w siedzibie organu	
1. Nazwisko / Imię i nazwisko	MILLER
2. Imię	MARCIN WALDEMAR
3. Numer PESEL/REGON	7405095295
4. Numer NIP	*****
5. Funkcja w organie uprawnionym	PREZYS ZARZĄDU
6. Czy osoba w trakcie wyłączenia z zarządu/zastępczynią w zarządzie?	NIE
7. Data do której została zwolniona	

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokuracja
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
Przedmiotowej działalności przedsiębiorcy	62. 01. z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
Przedmiotowej działalności przedsiębiorcy	62. 02. z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOKŁADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
Przedmiotowej działalności przedsiębiorcy	62. 03. z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI

62. 09. z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
63. 11. z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
63. 99. z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMATYKI, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA
96. 09. z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA
72. 19. z, BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH

Rubryka 2 - Wzrostami ożezonych dokumentacji	
Kodzy dokumentu	Wzrostami ożezonych dokumentacji
1. Wzrostami ożezonych dokumentacji	15.04.2011
2. Wzrostami ożezonych dokumentacji	27.04.2012
3. Wzrostami ożezonych dokumentacji	06.06.2013
4. Wzrostami ożezonych dokumentacji	11.06.2014
5. Wzrostami ożezonych dokumentacji	06.07.2015
6. Wzrostami ożezonych dokumentacji	06.07.2016
7. Wzrostami ożezonych dokumentacji	28.09.2009 R. - 31.12.2010 R.
8. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
9. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
10. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2013 R. - 31.12.2013 R.
11. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2014 DO 31.12.2014
12. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
13. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
14. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
15. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
16. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
17. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
18. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
19. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
20. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
21. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
22. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
23. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
24. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
25. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
26. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
27. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
28. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
29. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
30. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
31. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
32. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
33. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
34. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
35. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
36. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
37. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
38. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
39. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
40. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
41. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
42. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
43. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
44. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
45. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
46. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
47. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
48. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
49. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
50. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
51. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
52. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
53. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
54. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
55. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
56. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
57. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
58. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
59. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
60. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
61. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
62. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
63. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
64. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
65. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
66. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
67. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
68. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
69. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
70. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
71. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
72. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
73. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
74. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
75. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
76. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
77. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
78. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
79. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
80. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
81. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
82. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
83. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
84. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
85. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
86. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
87. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
88. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
89. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
90. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
91. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
92. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
93. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
94. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
95. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
96. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
97. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
98. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
99. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015
100. Wzrostami ożezonych dokumentacji	01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przeniesienie działalności statutowej organizacji pozarządowej
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o zmianie kodu dzialalnosci
31.12.2010

na który należy wykonać sprawdzenie  
innowacje

## Dział 4

Rubryka 1. Zaliczki

Brak wpisów

Rubryka 2. Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3. Informacje o udziale w wynosku o ogłoszenie i przekazanie na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zlikwidowaniu i likwidacji działalności gospodarczej w przedmiotok ogłoszenie upadłości albo w postępowaniu restrykcyjnym albo w postępowaniu likwidacyjnym postępowaniu likwidacyjnym

Brak wpisów

Rubryka 4. Upiększanie planów gospodarki budżetowej i innych planów budżetowych w zakresie oszczędności wydatków

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1. Kierunki

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1. Liczba ogółem

Brak wpisów

Rubryka 2. Informacje o rozwiązaniu lub inweście w spółki

Brak wpisów

Rubryka 3. Niespójność

Brak wpisów

Rubryka 1. Informacje o podżeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5. Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6. Informacja o postępowaniu likwidacyjnym

Brak wpisów

Rubryka 7. Informacje o postępowaniu restrykcyjnym lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8. Informacja o zwieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.02.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>