

Projekt: Opracowanie planów przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy
Nr Projektu: POIS.02.01.00-00-0015/16

Warszawa, dn. 10.10.2018 r.

znak sprawy: KZGW/03/2018

Dotyczy postępowania na realizację zamówienia „Opracowanie planu przeciwdziałania skutkom suszy”.

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm., dalej Pzp), realizując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1543/18), po uprzednim unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, **informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 Pzp, Zamawiający, **jako najkorzystniejszą, wybrał ofertę złożoną przez konsorcjum w składzie: TRACTEBEL ENGINEERING S.A., „PECTORE-ECO” Sp. z o.o., WIND-HYDRO Grzegorz Łukasiewicz,** które zaoferowało wykonanie przedmiotowego zamówienia za cenę brutto 11 356 467,00 PLN.

Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne postawione w postępowaniu przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów: cena brutto, koncepcja opracowania, opis sposobu realizacji zamówienia i koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w dalszej części pisma.

Końcowa punktacja:

Nazwa firmy	Kryterium 1 [max. 25 pkt.] „Cena brutto”	Kryterium 2 [max. 30 pkt.] „Koncepcja opracowania”	Kryterium 3 [max. 20 pkt.] „Opis sposobu realizacji zamówienia”	Kryterium 4 [max. 25 pkt.] „Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych”	RAZEM (pkt)
Konsorcjum w składzie: TRACTEBEL ENGINEERING S.A. ul. Dułęby 5 40-833 Katowice „PECTORE-ECO” Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 50/4 44-100 GLIWICE WIND-HYDRO Grzegorz Łukasiewicz ul. Opiekuńcza 19 93-411 Łódź	22,44	30,00	16,92	17,19	86,55
MGGP S.A. ul. Kaczkowskiego 6 33-100 Tarnów	25,00	23,00	16,92	14,06	78,98
Konsorcjum w składzie: MOTT MACDONALD POLSKA Sp. z o. o ul. Prosta 68 00-838 Warszawa MOTT	19,01	9,00	9,23	23,44	60,68



MACDONALD LIMITED Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey CRO 2EE, Anglia					
CDM Smith Sp. z o. o. Aleje Jerozolimskie 123 A, 02-017 Warszawa	20,74	19,00	20,00	25,00	84,74
Konsorcjum w składzie: IMGW - PIB ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa Sweco Consulting Sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań ARCADIS Sp. z o.o. ul. Wołoska 22a, 02-675 Warszawa	17,91	30,00	15,38	14,06	77,35

Szczegółowe uzasadnienie liczby przyznanych punktów:

Kryterium	NAZWA FIRMY <i>(w dalszej części tabeli używa się jedynie liderów konsorcjum dla wskazania całego konsorcjum)</i>
Kryterium 1 „Cena brutto” - maksymalnie 25 punktów. Punkty za kryterium „Cena brutto” zostaną obliczone według poniższego wzoru: „NAJNIŻSZA CENA OFERTOWA”/„CENA OFERTY OCENIANEJ” X 25 = LICZBA PUNKTÓW Końcowy wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku.	KONSORCJUM <ul style="list-style-type: none"> • TRACTEBEL ENGINEERING S.A. • PECTORE-ECO Sp. z o. o. • WIND-HYDRO Grzegorz Łukasiewicz 10 193 778,75 zł/11 356 467,00 zł x 25 = 22,44 pkt.
	MGGP S.A. 10 193 778,75 zł/10 193 778,75 zł x 25 = 25,00 pkt.
	KONSORCJUM <ul style="list-style-type: none"> • MOTT MACDONALD POLSKA Sp. z o. o. • MOTT MACDONALD LIMITED 10 193 778,75zł/13 402 392,42 zł x 25 = 19,01 pkt.
	CDM Smith Sp. z o. o. 10 193 778,75 zł/12 288 254 zł x 25 = 20,74 pkt.
	KONSORCJUM <ul style="list-style-type: none"> • INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY • SWECO CONSULTING Sp. z o.o. • Arcadis Sp. z o.o. 10 193 778,75 zł/14 231 100 zł x 25 = 17,91 pkt.



<p>Kryterium 2 „Koncepcja opracowania” - maksymalnie 30 punktów. W podziale na opisane niżej podkryteria oceniane będzie:</p> <p>1. Przedstawienie sposobu przeprowadzenia ankietyzacji wraz z podaniem przykładu ankiety. Ankietyzacja posłuży m.in. tworzeniu katalogu i programu działań służących ograniczeniu skutków suszy. Szczegółowo oceniany będzie zakres danych proponowanych do pozyskania ze wskazaniem zasadności ich pozyskania, w kontekście prognozowanej stopy zwrotu ankiet, sposób przeprowadzenia ankiety (wraz ze wskazaniem terminów wysłania ankiet i terminu zwrotu ankiet), a także sposób uwzględnienia zebranych w ten sposób danych.</p> <p>Za to podkryterium można otrzymać od 0 do 10 punktów przyznawanych w następujący sposób: 0 pkt – otrzymana oferta, w której nie przedstawiono sposobu przeprowadzenia ankietyzacji i/lub przykładu proponowanej ankiety. 2 pkt – otrzymana oferta, w której przedstawiono sposób przeprowadzenia ankietyzacji oraz podano przykład ankiety.</p> <p>W przypadku uzyskania</p>	<p><u>TRACTEBEL ENGINEERING S.A. (RAZEM 30 pkt.)</u></p> <p>1. Przedstawienie sposobu przeprowadzenia ankietyzacji wraz z podaniem przykładu ankiety (10 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób wyczerpujący, jasny i spójny przedstawił zakres danych proponowanych do pozyskania w ramach ankiety wraz z opisem zasadności ich pozyskania i opisem uwzględnienia tych danych w opracowywanej pracy. Została opisana prognozowana stopa zwrotu ankiet, sposób prowadzenia ankiety wraz ze wskazaniem terminów wysłania ankiet i terminu zwrotu ankiet. Wykonawca przedstawił zakres danych wykraczający poza ten wskazany w Metodycy.</p> <p>[tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <p>2. Przedstawienie podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej (20 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób wyczerpujący, jasny i spójny, po dogłębnej analizie opisał element podkryterium.</p> <p>Opis zawiera konkretny zakres danych ze wskazaniem źródła danych proponowanych do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania oraz wykorzystania przy analizie zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz do oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych. Przedstawiono propozycję działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy hydrogeologicznej wraz z podaniem podstaw prawnych do wykonania zaproponowanych działań. Opisano sposób identyfikacji potrzeb powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych oraz procedurę oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych. Opisane elementy wykraczają poza zapisy przedstawione w Metodycy.</p> <p>[tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <hr/> <p><u>IMGW-PIB (RAZEM 30,00 pkt.)</u></p> <p>1. Przedstawienie sposobu przeprowadzenia ankietyzacji wraz z podaniem przykładu ankiety (10 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób wyczerpujący, jasny i spójny przedstawił zakres danych proponowanych do pozyskania w ramach ankiety wraz z opisem zasadności ich pozyskania i opisem uwzględnienia tych danych w opracowywanej pracy. Została opisana prognozowana stopa zwrotu ankiet, sposób prowadzenia ankiety wraz ze wskazaniem terminów wysłania ankiet i terminu zwrotu ankiet. Wykonawca przedstawił zakres danych wykraczający poza ten wskazany w Metodycy. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <p>2. Przedstawienie podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej (20 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób wyczerpujący, jasny i spójny, po dogłębnej analizie opisał element podkryterium.</p> <p>Opis zawiera konkretny zakres danych ze wskazaniem źródła danych proponowanych do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania i wykorzystania przy analizie zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz do oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych. Przedstawiono propozycję działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy hydrogeologicznej wraz z podaniem podstaw prawnych do wykonania zaproponowanych działań, a także sposób identyfikacji potrzeb powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych oraz procedurę oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych. Opisane elementy wykraczają poza zapisy przedstawione w Metodycy.</p> <p>[tajemnica przedsiębiorstwa]</p>
---	--



<p>2 punktów za przedstawienie sposobu przeprowadzenia ankietyzacji oraz podanie przykładu ankiety, oferta może uzyskać dodatkowo (w przypadku rozszerzenia zakresu danych do pozyskania w stosunku do zakresu przedstawionego w Załączniku nr 1 do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Aktualizacja opracowania „Ochrona przed suszą w planowaniu gospodarowania wodami – metodyka postępowania”): 4 pkt – oferta, w której przedstawiono zakres danych proponowanych do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania i opisem uwzględnienia tych danych w opracowywanej pracy jednakże w sposób nie wystarczający, nie jasny i nie spójny, lub 8 pkt – oferta, w której w sposób wyczerpujący, jasny i spójny przedstawiono zakres danych proponowanych do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania i opisem uwzględnienia tych danych w opracowywanej pracy. 2. Przedstawienie podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej. Szczegółowo oceniany</p>	<p><u>MGGP S.A. (RAZEM 23,00 pkt.)</u> 1. Przedstawienie sposobu przeprowadzenia ankietyzacji wraz z podaniem przykładu ankiety (10 pkt.) Wykonawca w sposób wyczerpujący, jasny i spójny przedstawił zakres danych proponowanych do pozyskania w ramach ankiety wraz z opisem zasadności ich pozyskania i opisem uwzględnienia tych danych w opracowywanej pracy. Została opisana prognozowana stopa zwrotu ankiet, sposób prowadzenia ankiety wraz ze wskazaniem terminów wysłania ankiet i terminu zwrotu ankiet. Wykonawca przedstawił zakres danych wykraczający poza ten wskazany w Metodocy. [tajemnica przedsiębiorstwa] 2. Przedstawienie podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej (13 pkt.) Wykonawca w sposób wyczerpujący, jasny i spójny, po dogłębnej analizie opisał element podkryterium. Opis zawiera konkretny zakres danych ze wskazaniem źródła danych proponowanych do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania i wykorzystania przy analizie zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz do oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych. Przedstawiono propozycję działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy hydrogeologicznej wraz z podaniem podstaw prawnych do wykonania zaproponowanych działań. Opisane elementy wykraczają poza zapisy przedstawione w Metodocy. Wykonawca nie przedstawił sposobu identyfikacji potrzeb powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych oraz procedury oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych wykraczającego poza zapisy metodyki. Dodatkowe punkty Zamawiający przyznaje za zakres danych proponowanych do pozyskania na cele analizy zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz oceny możliwości powiększenia zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <p><u>CDM Smith Sp. z o.o. (RAZEM 19,00 pkt.)</u> 1. Przedstawienie sposobu przeprowadzenia ankietyzacji wraz z podaniem przykładu ankiety (6 pkt.) Wykonawca przedstawił sposób przeprowadzenia ankietyzacji wraz z podaniem propozycji ankiety. Wykonawca przedstawił wartości dodane, rozszerzył zapisy metodyki – jednakże nie w sposób wystarczający, miejscami wykazując się niepełną wiedzą w niniejszym temacie. [tajemnica przedsiębiorstwa] 2. Przedstawienie podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej (13 pkt.) Opis zawiera konkretny zakres danych ze wskazaniem źródła danych proponowanych do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania i wykorzystania przy analizie zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz do oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych. Przedstawiono propozycję działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy hydrogeologicznej wraz z podaniem podstaw prawnych do wykonania zaproponowanych działań. Dodatkowe punkty Zamawiający przyznaje za zakres danych proponowanych do pozyskania na cele analizy zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz oceny możliwości powiększenia zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p>
---	---

<p>będzie sposób identyfikacji potrzeb powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych, procedura oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych wraz ze wskazaniem źródeł danych do pozyskania/wykorzysta nia przy analizie zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych, a także wstępne przedstawienie propozycji działań służących przeciwdziałaniu oraz minimalizujących skutki suszy hydrogeologicznej. Za to podkryterium otrzywać można od 0 do 20 punktów przyznawanych w następujący sposób: 0 pkt – otrzyma oferta, w której nie przedstawiono podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej. 3 pkt – otrzyma oferta, w której przedstawiono sposób podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej. W przypadku uzyskania 3 punktów za przedstawienie podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej, oferta może uzyskać dodatkowo: 5 pkt – oferta, w której przedstawiono w sposób wyczerpujący, po dogłębnej analizie, wskazując konkretny zakres danych oraz ze wskazaniem źródła danych proponowanych</p>	
	<p><u>MOTT MACDONALD POLSKA Sp. z o. o. (RAZEM 9,00 pkt.)</u></p> <p>1. Przedstawienie sposobu przeprowadzenia ankietyzacji wraz z podaniem przykładowej ankiety (6 pkt.)</p> <p>Wykonawca przedstawił zakres danych proponowanych do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania i opisem uwzględnienia tych danych w opracowywanej pracy jednakże w sposób niewystarczający, niejasny i niespójny. Przedstawiona ankieta zawiera dodatkowe elementy, jednakże bez opisu zasadności ich pozyskania. Ponadto w ofercie nie przedstawiono prognozowanej stopy zwrotu.</p> <p>2. Przedstawienie podejścia do analizy suszy hydrogeologicznej (3 pkt.)</p> <p>Wykonawca przedstawił sposób podejścia do suszy hydrogeologicznej, jednakże nie przedstawiono żadnych działań dodatkowych wykraczających poza metodykę, a także nie opisano w sposób wyczerpujący, po dogłębnej analizie zakresu danych do pozyskania na potrzeby analizy zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych. Przedstawiony zakres nie wykracza poza zapisy metodyki. Ponadto sposób identyfikacji potrzeb powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych oraz procedura oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych jest przedstawiona w sposób niewykraczający poza zapisy metodyki.</p>



do pozyskania wraz z opisem zasadności ich pozyskania oraz wykorzystania przy analizie zagrożenia suszą hydrogeologiczną oraz oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych. Zakres danych oraz opis zasadności ich pozyskania wykracza poza zapisy przedstawione w Załączniku nr 1 do SOPZ (Aktualizacja opracowania „Ochrona przed suszą w planowaniu gospodarowania wodami – metodyka postępowania”).

5 pkt – oferta, w której w sposób wyczerpujący, jasny i spójny przedstawiono propozycję działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy hydrogeologicznej wraz z podaniem podstaw prawnych do wykonania zaproponowanych działań. Działania wykraczają poza działania przedstawione w Załączniku nr 1 do SOPZ (Aktualizacja opracowania „Ochrona przed suszą w planowaniu gospodarowania wodami – metodyka postępowania”).

7 pkt – oferta, w której w sposób wyczerpujący, jasny i spójny po dogłębnej analizie przedstawiono sposób identyfikacji potrzeb powiększenia dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych oraz procedurę oceny możliwości powiększenia dyspozycyjnych

<p>zasobów wód podziemnych. Sposób identyfikacji wykracza poza zapisy przedstawione w Załączniku nr 1 do SOPZ (Aktualizacja opracowania „Ochrona przed suszą w planowaniu gospodarowania wodami – metodyka postępowania”).</p> <p>Oferty w ramach kryterium „Koncepcja opracowania” ocenione zostaną według następującego wzoru: „SUMA PUNKTÓW OFERTY OCENIANEJ”/ „MAKSYMALNA SUMA PUNKTÓW ZA KRYTERIUM” X 30 = LICZBA PUNKTÓW Końcowy wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku.</p>	
<p>Kryterium 3 „Opis sposobu realizacji zamówienia” maksymalnie 20 punktów. W podziale na opisane niżej podkryteria oceniane będzie: 1. Organizacja realizacji zamówienia. Oceniane będą: plan organizacji kontroli jakości realizacji zamówienia, w tym przedstawienie organizacji kontroli jakości realizacji zamówienia zapewniającej, że przygotowane zadania będą zgodne ze stanem faktycznym i przepisami prawa; prezentowanie postępów realizacji zamówienia; zapewnienie w sytuacjach kryzysowych (np. choroba członka zespołu) ciągłości pracy</p>	<p>CDM Smith Sp. z o.o. (RAZEM 20,00 pkt.)</p> <p>1. Organizacja realizacji zamówienia (5 pkt.) Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień przygotował element podkryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania z dokumentacji przetargowej. Opis zawiera konkretne przykłady sposobu realizacji zamówienia ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <p>2. Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności pomiędzy opracowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy a 2 aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym (5 pkt.) Wykonawca w sposób dostateczny, jasny i rzetelny przygotował element kryterium, jednakże przedstawione przez Wykonawcę przykłady dostosowania do specyfiki Zamawiającego ograniczają się do współpracy z grupami roboczymi, do czego jest zobligowany zapisami SIWZ – uwarunkowania realizacyjne pkt. 5 str. 25 SIWZ. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <p>3. Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia (3 pkt.) Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram. Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań w każdym etapie zamówienia oraz propozycją sposobów zapobiegania i przeciwdziałania. W ramach kryterium oceniane było również uwzględnianie konieczności wykonywania poszczególnych zadań w tym samym czasie wraz z opisem potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań zamówienia oraz propozycją</p>



zespołu i świadczenia usług dla Zamawiającego) oraz sposób komunikacji z Zamawiającym (tj. zaproponowane kanały komunikacji z Zamawiającym; zaproponowane rozwiązania, których celem jest zapewnienie okresowej i skutecznej wymiany informacji w zakresie monitorowania postępu realizacji umowy i poszczególnych zleceń). Oceniany będzie także przedstawiony przez Wykonawcę sposób realizacji zamówienia, współpracy z Zamawiającym oraz sposób zapewnienia jakości zamówienia. Za to podkryterium można dostać od 0 do 5 punktów przyznawanych w następujący sposób:
0 pkt – otrzyma oferta, w której Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy i wskazania konkretnych przykładów, w sposób niejasny przygotował element podkryterium.
3 pkt – otrzyma oferta, w której Wykonawca w sposób dostateczny, jasny, rzetelny przygotował element podkryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Opis zawiera konkretne przykłady sposobu realizacji zamówienia, ale bez wskazania sposobu

sposobów zapobiegania i przeciwdziałania w postaci rejestru ryzyk i zagrożeń z oszacowaniem potencjalnego prawdopodobieństwa ich wystąpienia. Wymagane było także przeprowadzenie analizy interesariuszy projektu, która powinna zawierać takie elementy jak: rozpoznanie interesariuszy wraz z określeniem ich wpływu, zaangażowania, oczekiwanych przez nich korzyści oraz zaplanowanie zarządzania zaangażowaniem interesariuszy. Wykonawca nie przedstawił ich rozpoznania (konkretnego wskazania, w sposób wyczerpujący, wskazujący znajomość tematu, a nie tylko założeń teoretycznych) w kontekście wpływu i zainteresowania dokumentem PPSS. Wykonawca odniósł się do analizy interesariuszy prowadzonej na etapie ankietyzacji, a nie w odniesieniu do ich całościowego udziału i wpływu na projekt.

TRACTEBEL ENGINEERING S.A. (RAZEM 16,92 pkt.)

1. Organizacja realizacji zamówienia (3 pkt.)

Wykonawca w sposób dostateczny, jasny i rzetelny opisał element podkryterium. Opis zawiera przykłady realizacji zamówienia. Jednakże nie wskazano w sposób wyczerpujący i szczegółowy sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego. Wykonawca wskazał m.in., że proponuje włączyć do zespołu realizującego projekt dodatkowe osoby (nowe role w projekcie), jako przykład dostosowania do specyfiki Zamawiającego. Jednakże w ofercie nie przedstawiono konkretnego przykładu umożliwiającego ocenę zasadności zaproponowanych rozwiązań, wykraczających poza zapisy SIWZ.

2. Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności pomiędzy opracowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy a 2 aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym (5 pkt.)

Wykonawca w sposób dostateczny, jasny, spójny i rzetelny przygotował element kryterium. Opis zawiera przykłady realizacji zadania jednakże bez wskazania sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego, wykraczające poza wymagania SIWZ. Przedstawione przez Wykonawcę przykłady dostosowania do specyfiki Zamawiającego ograniczają się do współpracy z grupami roboczymi do czego jest zobligowany zapisami SIWZ – uwarunkowania realizacyjne pkt. 5 str. 25 SIWZ.

3. Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia (3 pkt.)

Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował szczegółowy harmonogram. Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień przygotował opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań w każdym etapie zamówienia oraz propozycją sposobów ich zapobiegania i przeciwdziałania, jednakże nie opisał w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale analizy interesariuszy. Wykonawca nie przedstawił ich rozpoznania (konkretnego wskazania, w sposób wyczerpujący, wskazujący znajomość tematu) w kontekście wpływu na przygotowanie dokumentu i zainteresowanie dokumentem PPSS.

<p>dostosowania do specyfiki Zamawiającego. 5 pkt – oferta, w której Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień przygotował element podkryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania z dokumentacji przetargowej. Opis zawiera konkretne przykłady sposobu realizacji zamówienia ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.</p> <p>2. Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności pomiędzy opracowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy a 2 aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym. Za to podkryterium można dostać od 0 do 10 punktów przyznawanych w następujący sposób: 0 pkt – Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny przygotował element kryterium. 5 pkt – Wykonawca w sposób dostateczny, jasny, rzetelny przygotował element kryterium. 10 pkt – Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując</p>	<p>MGGP S.A. (RAZEM 16,92 pkt.)</p> <p>1. Organizacja realizacji zamówienia (3 pkt.) Wykonawca w sposób dostateczny, jasny i rzetelny opisał element podkryterium. Opis ogranicza się do przepisania wymogów zawartych w SIWZ bez szczegółowego i wyczerpującego odniesienia się do nich. Opis nie zawiera przykładów realizacji zamówienia z dostosowaniem do specyfiki Zamawiającego.</p> <p>2. Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności pomiędzy opracowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy a 2 aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym (5 pkt.) Wykonawca w sposób dostateczny, jasny, spójny i rzetelny przygotował element kryterium. Jednakże opis nie zawiera konkretnych przykładów realizacji zadania ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego opisanych w sposób wyczerpujący i przejrzysty. Przedstawione przez Wykonawcę przykłady dostosowania do specyfiki Zamawiającego ograniczają się do współpracy z grupami roboczymi do czego jest zobligowany zapisami SIWZ – uwarunkowania realizacyjne pkt. 5 str. 25 SIWZ. Oferta nie zawiera żadnych innych propozycji zapewnienia spójności pomiędzy wskazanymi w kryterium dokumentami planistycznymi.</p> <p>3. Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia (3 pkt.) Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram. Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań w każdym etapie zamówienia oraz propozycją sposobów zapobiegania i przeciwdziałania, jednakże nie opisał w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale analizy interesariuszy. Wykonawca nie przedstawił ich rozpoznania (konkretnego wskazania, w sposób wyczerpujący, wskazujący znajomość tematu) w kontekście wpływu na przygotowanie dokumentu i zainteresowanie dokumentem PPSS, Wykonawca przedstawił w ofercie wyłącznie schemat w jaki sposób będzie taka analiza wykonywana.</p> <p>IMGW-PIB (RAZEM 15,38 pkt.)</p> <p>1. Organizacja realizacji zamówienia (3 pkt.) Wykonawca w sposób dostateczny, jasny i rzetelny opisał element podkryterium. Opis zawiera konkretne przykłady realizacji zamówienia. Jednakże nie opisano w sposób wyczerpujący i szczegółowy sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego. Wymienione w ofercie przykłady dostosowania do specyfiki Zamawiającego nie wykraczają poza działania do których Wykonawca jest zobligowany zapisami SIWZ i trudno mówić o tym, iż jest to dostosowanie do specyfiki Zamawiającego – jest to nic innego jak gotowość do realizacji wymogów SIWZ, np. gotowość do aktywnego udziału w spotkaniach w ramach międzynarodowych Grup Roboczych.</p> <p>2. Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności pomiędzy opracowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy a 2 aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym (5 pkt.) Wykonawca w sposób dostateczny, jasny, spójny i rzetelny przygotował element kryterium. Opis zawiera przykłady działań, które mają przyczynić się do zapewnienia spójności pomiędzy wskazanymi dokumentami, jednakże ich opis nie jest szczegółowy oraz nie wskazuje na dogłębną analizę zagadnienia. Ponadto brakuje konkretnych przykładów realizacji zadania ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.</p> <p>3. Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia (2 pkt.) Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram. [tajemnica przedsiębiorstwa]W ofercie nie opisano w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień analizy interesariuszy oraz analizy ryzyk. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p>
--	---



dogłębną analizę i znajomość zagadnień przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Opis zawiera konkretne przykłady realizacji zadania ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.

3. Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia, uwzględniającego konieczność wykonywania poszczególnych zadań w tym samym czasie wraz z opisem potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań zamówienia oraz propozycją sposobów zapobiegania i przeciwdziałania w postaci rejestru ryzyk i zagrożeń z oszacowaniem potencjalnego prawdopodobieństwa ich wystąpienia. Wymagane jest także przeprowadzenie analizy interesariuszy projektu, która powinna zawierać takie elementy jak: rozpoznanie interesariuszy wraz z określeniem ich wpływu, zaangażowania, oczekiwanych przez nich korzyści oraz zaplanowanie zarządzania zaangażowaniem interesariuszy. Szczegółowy harmonogram musi uwzględniać:

a) wszystkie terminy zawarte w szczegółowym opisie

MOTT MACDONALD POLSKA Sp. z o. o. (RAZEM 9,23 pkt.)

1. Organizacja realizacji zamówienia (3pkt.)

Wykonawca w sposób dostateczny, jasny i rzetelny opisał element podkryterium. W ofercie zawarto wszystkie wymagane elementy. Opis nie zawiera konkretnych przykładów realizacji zamówienia, ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.

2. Koncepcja sposobu zapewnienia koordynacji i spójności pomiędzy opracowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy a 2 aktualizacją planów gospodarowania wodami oraz aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym (0 pkt.)

Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny przygotował element kryterium. Wykonawca przedstawił same ogólniki, nie analizując zagadnienia. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**

3. Podejście do opracowania Szczegółowego harmonogramu realizacji zamówienia (3 pkt.)

Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram. Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień przygotował opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań w każdym etapie zamówienia oraz propozycją sposobów zapobiegania i przeciwdziałania im. Jednakże nie opisano w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale analizy interesariuszy. W ofercie nie opisano w sposób kompletny i spójny analizy interesariuszy pod kątem określenia ich wpływu, zaangażowania oraz oczekiwań wobec planu przeciwdziałania skutkom suszy, a także opisu zaplanowania zarządzania zaangażowaniem interesariuszy. Wykonawca nie przedstawił ich rozpoznania (konkretnego wskazania, w sposób wyczerpujący, wskazujący znajomość tematu a nie tylko założeń teoretycznych) w kontekście wpływu i zainteresowania dokumentem PPSS.



przedmiotu zamówienia;
b) kluczowe zdarzenia w realizacji zamówienia, wyszczególnione w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia;
c) działania, które należy podjąć, aby zrealizować całość przedmiotu zamówienia, zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.
Wymagania dotyczące Szczegółowego harmonogramu:
 Wykonawca zobowiązany jest wykonać Szczegółowy harmonogram w formie wykresu Gantta;
 Szczegółowy harmonogram musi być wykonany z miesięcznym krokiem czasowym;
 Szczegółowy harmonogram ma zawierać terminy rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych zdarzeń i działań (jednoznaczne określenie tygodnia) oraz ich wzajemne zależności (uzależnienie rozpoczęcia jednego działania/zdarzenia lub jego zakończenia od innych działań/zdarzeń).
Zamawiający uzna Szczegółowy harmonogram za kompletny, jeśli ten będzie zawierał wszystkie wymagane dane wskazane w pkt. a) – c) oraz spełni wymienione powyżej wymagania.
Zamawiający uzna Szczegółowy harmonogram za spójny, gdy ww. wymagane dane zostaną powiązane ze sobą w sposób logiczny



(harmonijny) zarówno pod względem chronologicznym, jak i metodycznym.

Zamawiający po uznaniu Szczegółowego harmonogramu za przygotowany w sposób kompletny i spójny oceniać będzie szczególność wskazanych problemów (potencjalnych ryzyk i zagrożeń), propozycje ich rozwiązania oraz analizę interesariuszy.

Za to podkryterium można dostać maksymalnie 5 punktów.

0 pkt – Wykonawca w sposób niekompletny i niespójny przygotował Szczegółowy harmonogram.

1 pkt – Wykonawca w sposób kompletny ale niespójny przygotował Szczegółowy harmonogram.

2 pkt – Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram.

3 pkt – Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram.

Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań w każdym etapie zamówienia oraz propozycją sposobów zapobiegania i przeciwdziałania LUB Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo,

przejrzystości, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował analizę interesariuszy.

5 pkt – Wykonawca w sposób kompletny i spójny przygotował Szczegółowy harmonogram.

Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo,

przejrzystości, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień

opisał lub przygotował opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań w każdym etapie zamówienia oraz propozycją sposobów zapobiegania i przeciwdziałania

I Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo,

przejrzystości, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował analizę interesariuszy.

Oferty w ramach kryterium Opis sposobu realizacji zamówienia ocenione zostaną według następującego wzoru:

„SUMA PUNKTÓW OFERTY OCENIANEJ”/

„MAKSYMALNA SUMA PUNKTÓW ZA KRYTERIUM” X 20 = LICZBA PUNKTÓW

Końcowy wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do dwóch miejsc po przecinku.

<p>Kryterium 4 „Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych” maksymalnie 25 punktów. Ocenie podlegać będzie przedstawienie następujących elementów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych (0-5 pkt); 2. Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych (wykonawca powinien wskazać podstawy, na jakich oparł się wskazując zakładany rezultat i uprawdopodobnić prawidłowość tego wskazania) (0-5 pkt); 3. Segmentacja odbiorców i interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia (0-5 pkt) 4. Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych (0-5 pkt); 5. Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4 (0-5 pkt). 	<p>CDM Smith Sp. z o.o. (RAZEM 25,00 pkt.)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych (3 pkt.) Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. W ofercie nie przedstawiono przykładów realizacji działań ze sposobem ich dostosowania do specyfikacji Zamawiającego, wykazując przy tym dogłębną analizę i znajomość zagadnień, co jest warunkiem koniecznym dla uzyskania oceny 5 pkt. [tajemnica przedsiębiorstwa] 2. Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych (5 pkt.) Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały wskazane konkretne zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych ze wskazaniem podstaw oszacowania wskazanych rezultatów w dostosowaniu do specyfikacji Zamawiającego 3. Segmentacja odbiorców i interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia (3 pkt.) Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Wykonawca opisał element kryterium, jednakże nie wskazał dodatkowych przykładów realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfikacji Zamawiającego. [tajemnica przedsiębiorstwa] 4. Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych (5 pkt.) Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Wykonawca dokonał trafnego wyboru ambasadorów a także wskazał działania, w których proponuje ich udział w dostosowaniu do specyfikacji Zamawiającego 5. Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4 (0 pkt.) Wykonawca nie opisał i nie przygotował wszystkich działań informacyjno-promocyjnych wymaganych przez Zamawiającego (wskazanych w załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający w ramach zadania 4 wskazał 18 elementów, które powinny zostać wykonane w ramach realizowania projektu jednakże wszystkie te elementy powinny zostać opisane w ofercie. Oferent nie opisał wszystkich wymaganych elementów – nie odniósł się w sposób zadowalający i rzetelny do wszystkich podzadań. [tajemnica przedsiębiorstwa]
<p>Podkryteria będą oceniane zgodnie z poniższą skalą: 0 pkt – Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny opisał lub przygotował element kryterium. Nie zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. 3 pkt – Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał</p>	<p>MOTT MACDONALD POLSKA Sp. z o. o. (RAZEM 23,44 pkt.)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych (3 pkt.) Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, jednakże opis jest ogólnikowy. Ponadto nie zawiera przykładów realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfikacji Zamawiającego. 2. Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych (3 pkt.) Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Zostały przedstawione zakładane rezultaty wskazanych działań. Jednakże opis nie jest wyczerpujący, ponadto wskazując zakładany rezultat działań nie podano podstawy na jakich się oparto wskazując daną wartość. 3. Segmentacja odbiorców i interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia (3 pkt.) Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. W ofercie nie przedstawiono przykładów realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfikacji Zamawiającego. 4. Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych (3 pkt.) Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element

<p>lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. 5 pkt – Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo zawiera przykłady realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego. Oferty w ramach kryterium Koncepcja przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych ocenione zostaną według następującego wzoru:</p>	<p>kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Jednakże dobierając ambasadorów nie wykazał się dogłębną analizą. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <p>5. Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4 (3 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, jednakże opis części zadań nie jest szczegółowy. W ofercie nie wskazano, przy wszystkich zadaniach, przykładów działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.</p>
<p>SUMA PUNKTÓW OFERTY OCENIANEJ’/ „MAKSYMALNA SUMA PUNKTÓW ZA KRYTERIUM’ X 25 = LICZBA PUNKTÓW</p>	<p>TRACTEBEL ENGINEERING S.A. (RAZEM 17,19 pkt.)</p> <p>1. Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych (3 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Jednakże nie zawiera przykładów realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.</p> <p>2. Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych (0 pkt.)</p> <p>Wykonawca w niewłaściwy sposób opisał zakładane rezultaty. Nie zostały wskazane konkretne wartości rezultatów proponowanych do osiągnięcia.</p> <p>3. Segmentacja odbiorców i interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia (3 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, jednak nie zawiera dodatkowych przykładów realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <p>4. Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych (0 pkt.)</p> <p>Wykonawca nie przedstawił propozycji ambasadorów projektu. Tym samym nie zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej.</p> <p>5. Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4 (5 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób wyczerpujący, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo zawiera przykłady realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.</p>
	<p>MGGP S.A. (RAZEM 14,06 pkt.)</p> <p>1. Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych (3 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Jednakże nie zawiera przykładów realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.</p> <p>2. Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych (0 pkt.)</p> <p>Wykonawca w niewłaściwy sposób opisał zakładane rezultaty. Nie zostały wskazane konkretne wartości rezultatów. Nie zostały wskazane konkretne wartości rezultatów proponowanych do osiągnięcia.</p> <p>3. Segmentacja odbiorców i interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia (0 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny opisał element kryterium. Nie zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Wykonawca nie przedstawił doboru kanałów oraz narzędzi dotarcia do wszystkich wskazanych odbiorców.</p> <p>4. Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych (3 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Jednakże dobierając ambasadorów nie wykazał się dogłębną analizą. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <p>5. Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4 (3 pkt.)</p> <p>Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element</p>



	<p>kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, jednakże opis części zadań nie jest szczegółowy. W ofercie nie wskazano, przy wszystkich zadaniach, przykładów działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.</p> <p><u>IMGW-PIB (RAZEM 14,06 pkt.)</u></p> <p>1. Identyfikacja celów operacyjnych działań informacyjno-promocyjnych (3 pkt.) Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał element kryterium. Nie zostały opisane w sposób wyczerpujący, szczegółowy oraz zrozumiały cele operacyjne działań informacyjno-promocyjnych. Ponadto opis nie zawiera przykładów realizacji działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.</p> <p>2. Zakładane rezultaty działań informacyjno-promocyjnych (0 pkt.) Wykonawca nie opisał w sposób zadowalający oraz rzetelny zakładanych rezultatów działań informacyjno-promocyjnych. Nie zostały wskazane konkretne wartości rezultatów. Zostały jedynie wypisane mierniki realizacji kampanii. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <p>3. Segmentacja odbiorców i interesariuszy projektu oraz dobór adekwatnych kanałów oraz narzędzi dotarcia (0 pkt.) Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny opisał element kryterium. Nie zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Wykonawca nie przedstawił doboru kanałów oraz narzędzi dotarcia do wskazanych odbiorców. Oferent jedynie wymienił odbiorców projektu.</p> <p>4. Trafny dobór ambasadorów działań informacyjno-promocyjnych (3 pkt.) Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. Jednakże opis kryterium nie jest przedstawiony w sposób szczegółowy, wykazujący dogłębną analizę. [tajemnica przedsiębiorstwa]</p> <p>5. Uwzględnienie w opisie koncepcji wszystkich elementów zadania 4 (3 pkt.) Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, jednakże opis części zadań nie jest szczegółowy. W ofercie nie wskazano, przy wszystkich zadaniach, przykładów działań ze wskazaniem sposobu ich dostosowania do specyfiki Zamawiającego.</p>
--	---

Jednocześnie Zamawiający, działając w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, **odrzucił ofertę złożoną przez konsorcjum w składzie:**

Instytut Ochrony Środowiska - Państwowy Instytut Badawczy

ul. Krucza 5/11D, 00-548 Warszawa

Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa

Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowy Instytut Badawczy

ul. Czartoryskich 8, 24-100 Puławy

ARUP Polska Sp. z o.o.

ul. Inflancka 4b, 00-189 Warszawa

Ww. wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w pierwotnym terminie związania ofertą, czyli do 24 sierpnia 2018 r.